

			LIITE 8
Auran osayleiskaavan (aineisto 2.6.2020) laatimisvaiheen kuuleminen 16.6. – 31.8.2019			
Lausunnot:			
Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus			
	Yhdyskuntarakenne: Kehityskuvasta ei vielä selviä, miten paikallisjunaliikennettä ja matkakehittäjiä on tarkoitettu tukea eikä siinä ole käsitelty viherverkkoa. Kehityskuvan merkinnät poikkeavat joiltakin osin totutuista yleiskaavamerkinnoista eikä kaikkia yleiskaavassa käsiteltäviä aiheita ole esitetty. Karttaesityksessä on käytetty joitakin keskenään melko samankaltaisia merkintöitä, mistä johtuen sen hahmottaminen on työlästä. Kaavatyön edetessä on hyvä kiinnittää huomiota esitystapaan ja ymmärrettävyyteen.	Kaavanlaatijan vastine 20.11.2020: Paikallisjunaliikennettä tuetaan osoittamalla vyöhyke, jolle tulee varata toimintoja, jotka edistävät seudullisten joukkoliikennetavoitteiden toteutumista tarkemmassa suunnittelussa. Lisäksi kaavan terminaalialueen määräyksellä pyritään varmistamaan liityntäpysäköinnin toteuttaminen. Laatimisvaiheen kuulemisen aineiston pyrkimyksenä oli herättää keskustelua tavoiteltavasta yhdyskuntarakenteesta ja siihen liittyvistä ratkaisuksista, ehdotusvaiheessa nähtäville asetetaan kaavakartta merkintöineen ja määräyksineen.	Kunnan vastine 5.5.2021: Joukkoliikenteen kehityskäytävä on myös maisematie, joka on saanut matkailutiestatuksen ja nimen Aurajoentie. Asia huomioitava ehdotuksessa. Varsinais-Suomen paikallisjunaliikenteen asemapaikkojen kehittämissuunnitelma on valmisteilla ja terminaalin sijainti ehdotukseen ohjeellisena, lopullinen sijainti ratkaistaan asemakaavoituksella.
	Maisema ja kulttuuriympäristö: Yleiskaavoitusta varten tehty uusi maisemaselvitys ei tuo oleellista lisää aikaisempiin. Vaikka jo tehtyjä selvityksiä on useita, tulosten yhteenveto ja maisema-analyysi vielä puuttuvat. Luonto-, maisema- ja kulttuuriarvot olisi hyvä näyttää kartalla niin, että nähdään arvokeskittymät ja perustelut toimintojen sijoittumiselle, jolloin suunnittelun kulku tulee näkyväksi. Aloitusvaiheen viranomaisneuvottelussa todettiin tarpeelliseksi päivittää arkeologinen inventointi muuttuvan maankäytön osalta. Inventointi puuttuu vielä kaava-aineistosta.	Yleiskaava ei toimi rakennuslupien myöntämisen perusteena, rakennusten asemointi, volyyymi ja ulkonäkö määritellään tarkemmassa suunnittelussa. Luonto-, maisema- ja kulttuuriympäristön arvot esitetään ehdotusvaiheen kaavassa. Alueiden ja kohteiden määräyksillä varmistetaan arvojen vaaliminen. Muinaisjäännösinventointi laaditaan ja huomioidaan ehdotusvaiheessa.	Alueesta laadittu useita selvityksiä ja yleiskaavatasoisesti maisemataarkastelut ovat riittävät.
	Luonto: Kaavan sisällön arviointi erityisesti luontoarvojen osalta on vaikeaa pelkän kehityskuvan perusteella. Viheralueiden ja mahdollisten ekologisten yhteyksien tai luontoarvokohteiden kytkeyttä ei tunnisteta. Ympäristöarvoja ei ole tunnistettu kehittämisen arvoiseksi. Kehityskuva ei anna selitystä tai kaavamääräystä kaikille SL- tai luo-alueille. Luo-alueita ei löydy listaa, mitä kohteiden luontoarvot ovat. Luontonselvitykseen viittaaminen ei ole hyvä menettelytapa. Ovatko rajoitukset tasmaalleen selvityksen mukaisia, miten ne sijoittuvat muuhun maankäyttöön nähden ja miten kaavamääräykset turvaavat näitä? Em. syistä kaavan vaikutusten arviointi on puutteellinen eikä perustu asiantuntijaisen perusteluun. Tausta-aineistossa ei ole otettu huomioon riittävä tavalla vt 9:n liito-oravaselvityksiä eivätkä ne ole taustaselvityksissä. Liito-orava -tilannetta, tien parannukseen liittyviä suojelemaan tarpeita ja velvoitteita erityisesti Kivimetsän alueella ei ole tunnistettu riittävästi. Järvi- ja luo-alue poikkeaa tiesuunnitelman yhteydessä tunnistetuista. Tiesuunnitelman yhteydessä liito-oravakohteita on tunnistettu laajemmin kuin kaavan luontonselvityksessä. Tiesuunnitelmaan kytkettävät ratkaisut ja esim. poikkeuslupaani liittyvät näkökulmat liito-oravaan liittyen on tarpeen ottaa huomioon ja sovittaa kaavaan.	Laatimisvaihetta seurannut ehdotusvaihe esittelee rakentamisen ulkopuolelle jäävien alueiden pääkäyttötarkoitukset. Ehdotuskartalla huomioidaan viher yhteyksien säilyminen (tiesuunnitelmassa on Päivästöön esitetty riistasilta). Ehdotuksessa osoitetaan myös tiesuunnitelman yhteydessä tunnistetut luo-alueet ja ne kirjataan selostukseen asianmukaisesti.	Luonnon monimuotoisuuden osa-alueesta erotetaan omalle indeksilleen liito-oravan elinpiirit tarkoituksen mukaisella määräyksellä.
	Maakuntakaavassa esitettujen luonnonsuojelukohteiden kaavamerkintöjen valinta on epäselvää. Lähtökohtaisesti SL-merkinnällä osoitetaan alueet, jotka ovat perustettuja luonnonsuojelualueita tai tarkoitettu sellaisiksi perustaa. Viime mainittu tarkoittaa sitä, että merkintä kytkee myös valtion toteuttamaan suojelemaan niin, että alueesta perustetaan suojelemaan. Tästä syystä onkin tarpeen, että merkinnät ja rajoitukset on arvioitu laadittavassa yleiskaavassa huolella. Esitetyistä aineistosta ei selviä, miksi Hypoistenkoski on varattu luo-alueeksi, mutta vastaava maakuntakaavan S-kohde Kupparinalhon alue on esitetty perustettavan luonnonsuojelualueeksi. Jo perustettujen luonnonsuojelualueiden osalta on syytä huomata, että niiden käyttöä määrää suoraan alueen rauhoituspaatos tai -asetus kun taas perustettavaksi suunniteltujen osalta kaavamääräyksen on oltava selkeästi alueen luontoarvot turvaava ennen suojelemaan perustamista. Alueella oleva luonnontilainen tai lähes luonnontilainen suo Karjansuo on osoitettu luo-alueeksi. Ottaen huomioon alueen luonnontilaisuuden ja sen, että Kurjenrahkan lisäksi ko. kohde lienee Auran ainoita suoalueita, tämän alueen osoittaminen perustettavaksi luonnonsuojelualueeksi voisi olla perusteltua.	Kupparinalho on luontoarvoiltaan paikallisesti arvokas ja hyvin monimuotoinen runsas lahopuinen purontokelma lehtomaisine kasveineen, jossa on runsas kaapalajien kirjo ja pesimalinnusto. Asutuksen ympäröimä Hypoistenkoski on toki myös paikallisesti merkittävä luontokohde, jossa pienellä alueella esiintyy useita erilaisia luontotyyppisiä. Alueen merkittävimmät luontoarvot sijoittuvat joen itärannalle, jossa kulkee luontopolku. Koko alue on kulttuuriympäristöä ja yleiskaavassa sen pääkäyttötarkoitukseksi soveltuu siten paremmin virkistyskäyttö (VL). Karjansuon alueen vieressä on kiviaineksen ottohanke. Ehdotusvaiheessa luo 18 voidaan osoittaa SL-alueena, ja kuullaan siten mainiomistajia.	Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.
	Maaperä: Kaikkia Matti-kohteita ei kuitenkaan ole tarve erikseen merkitä kaavaan kohdemerkinnöillä. Kohdemerkintöjä voi tarvittaessa harkita isompien kohteiden kohdalla. Lisäksi selostuksessa luetelluista kohteista 4 Kuusirahkan kaatopaikka sekä 25 Karviaistentien oljyvähinko eivät sijoitu suunnittelualueelle.	Mahdollisesti pilaantuneet maat esitetään ja luetteloidaan ehdotukseen Matti-järjestelmän mukaisesti.	Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.
	Liikenne: Uudelle kantatiejaksolle (yhteystarve) ei tule osoittaa neliahaaraliittymiä. Sivuhaarojen liittymävalin tulee olla vähintään 200 metriä. Joukkoliikenteen tulevaisuuden reittejä ja kehittämistarpeita olisi hyvä pohtia tieverkon kehittämisen eri vaiheissa sekä ilman paikallisjunaliikennettä että sen kanssa. Tarvasjoentien varren suunnitellut liittymien katkaisut edellyttävät yleiskaavan lisäksi myös asemakaavamuutoksia. Kehityskuvan selite "Kehitettävä kevyen liikenteen väylä" on hieman harhaan johtava, jos väylää ei ole vielä olemassa. Voisi olla parempi käyttää väylä-sanan sijaan sanaa "yhteys". Kaavatyön yhteydessä tulisi miettiä, vaativatko jotkin maankäytön laajenemisalueet ensin tieverkollisten ratkaisujen toteuttamista. Väylävirasto antaa radan osalta lausunnon.	Vireillä olevan tiesuunnitelman neuvotteluiden yhteydessä on Väylän ja ELYn kanssa keskusteltu, että Uusi kantatie -merkinnällä osoitettulle tielle toteutetaan kiertoliittymä Perkontielle, jotta maantien nopeudet saadaan puodotettua taajamanopeuksille jo Lahnaojan kohdalla. Kehityskuvan selitteitä tarkennetaan ehdotukseen.	Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.
Varsinais-Suomen liitto			
	Kaavaluonnos on maakuntakaavan ja sen tavoitteiden mukainen. Todennäköistä on, että suunniteltu seututie 224 (Aura-Salo) jatke kantatielle 41 (Aura-Huittinen-Tampere) jää toteutumatta, mikäli Prunkkalan liittymä toteutetaan ennen Auran keskustan liittymää. Taajama-alueiden ja työpaikka- ja palvelualueiden laajenemisalueet ovat varsin suuria. Niiden ohjaamaton rakentuminen voi johtaa kaavan tavoitteiden vastaiseen rakenteen ja palveluiden hajaantumiseen vaarantaen maakuntakaavassakin osoitetun tulevan keskustatoimintojen alueen kehityksen. Erityisesti valtatie länsipuolisiin alueisiin tulee liittää ajoitusta ohjaavat, eritasoliittymien toteuttamiseen kytketyt kaavamääräykset. Valtatien eritasoliittymien toteutusjärjestyksellä voi hallitsemattomassa tilanteessa olla yleiskaavaa suuremmat ohjausvaikutukset. Erityistä huomiota tulee kiinnittää virkistysalueiden riittävyteen.	Uudet mahdolliset laajentumien alueet on varattu täydentämään olemassa olevaa rakennetta, mikäli vastaavat alueet on otettu jo käyttöön. Asemakaavoittamisella varmistetaan alueiden rakentuminen hyvässä järjestyksessä ja yhdyskuntarakenteen sekä teknistaloudelliselta kannalta tarkoituksen mukaisesti. Olevan kantatieliittymän vuoksi ajoitus ei ole yleiskaavatasolla välttämätöntä. Eritasoliittymän rakentamisen ajoitus on haasteellista ennustaa. Asemakaavassa ennen eritasoliittymän toteutusta tulee kiinnittää erityistä huomiota toimiviin ja turvallisii liittymäjärjestelyihin. Alueet riittävään virkistystymiseen huomioidaan kaavaehdotuksessa.	VL-alueita lisätään Hypoisten alueesta etelään radan eteläpuolelle, matonpesupaikalle asti.
Varsinais-Suomen alueellinen vastuuseo			
	Kaava-aineistosta löytyvät kaavatyön yhteydessä tehdyt rakennusinventointilomakkeet, mutta lähes kaikki siinä paikallisesti merkittäviksi luokitellut kohteet puuttuvat kartalta ja liitetaulukosta. Auran kunnassa on tehty muinaisjäännösinventointi viimeksi vuonna 1999. Kyseinen inventointi ei käsittänyt historiallisen ajan muinaisjäännöksiä (kuten historialliset kylätontit). Näin ollen suunnittelualueen tietoja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta ei voi pitää enää ajantasaisina ja kattavina. Koska kaava-alueella on mahdollisuus sijoittaa aiemmin tuntemattomia muinaisjäännöksiä, tulee esitetyillä osayleiskaava-alueella teettää kaavasuunnittelun pohjaksi asianmukainen arkeologinen kulttuuriperintöselvitys, joka täyttää Museoviraston edellyttämät laatuvaatimukset ja kattaa myös historiallisen ajan kiinteät muinaisjäännökset.	Paikalliset arvokohteet (sr-2) lisätään kaavaehdotukseen ja liitetaulukko. Muinaisjäännösinventointi laaditaan ja huomioidaan ehdotusvaiheessa.	Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.
Varsinais-Suomen aluepelastuslaitos			
	Ei huomautettavaa.	-	
Varsinais-Suomen poliisilaitos			
	Poliisin ole tarkoituksenmukaista lausua näin laajasta aineistosta mitään erityistä. Suoraan poliisin tehtäväkenttään kuuluvista asioista voidaan antaa lausunto tarvittaessa. Toivotaan yksilöidymppää lausuntopyyntöä.	Merkitaan tiedoksi, lausuntoa pyydetään tarkemman suunnittelun vaiheessa.	
Puolustuslaitos			
	Puolustusvoimat esittää osayleiskaavaan kirjattavaksi seuraava tuulivoimarakentamista koskeva yleismääräys: - "Yli 50 metriä (kokonaiskorkeus maanpinnasta) korkeista tuulivoimaloista tulee aina pyytää erillinen lausunto Pääesikunnalta." - "Myös alle 50 metriä (kokonaiskorkeus maanpinnasta) korkeista pientuulivoimaloista tulee pyytää Pääesikunnan lausunto, mikäli kiinteistö mille voimala rakennetaan, rajoittuu Puolustusvoimien käytössä olevaan alueeseen".	Yleismääräyksen kirjataan lausunnossa esitetyt virkkeet.	Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.
Traficom			
	Ei huomautettavaa	-	
VR			
	Paikallisjunaseisakkeen kaavallinen paikka tulisi vielä varmistaa rata- ja liikenneteknisesti. Tarkastelussa tulisi huomioida maaperän koostumus ja mahdolliset pehmeät ja kovat tulevat kehitystarpeet liittyen radan turvalaitejärjestelmään, sähköratajärjestelmään, ratarakenteeseen ja rataan. Lisäksi tulisi selvittää suunnitellun seisakkeen mahdollinen liittyminen Turun seudun liikennejärjestelmäkokonaisuuteen. Radan läheisyyteen kaavoitettaessa tulee tärinän ja raidemelun torjuntaan kiinnittää erityistä huomiota jo kaavoitusvaiheessa. Lisäksi tulee varmistaa rautatieliikenteen ja kevyen liikenteen väylien turvallisuus.	Yleiskaavan tarkoituksena on esittää kunnan tavoitteet maankäytön tulevaisuudelle. Tarkemmat tekniset selvitykset ja suunnitelmat laaditaan yleiskaavaa tarkemmalla tasolla. Yleiskaavaehdotuksessa osoitetaan kunnan pyrkimys edistää paikallisjunaliikennettä ja sen toteuttamisen yksityiskohdat on seuraavan vaiheen asia.	Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.
Lounea			
	Ei huomautettavaa.	-	
Caruna			
	Suurjännitteinen jakeluverkko on esitetty kaavassa asianmukaisesti. Mikäli valtatie 9:n kehittäminen edellyttää muutoksia voimajohtoon tai voimajohtoon siirtoa, muutoksia haluava taho maksaa muutoksista aiheutuneet kustannukset kokonaisuudessaan.	Merkitaan tiedoksi.	
Liedon kunta			

	<p>Kaavatyön aikana pitää paneutua huolellisesti toteutuksen vaiheittaisuuteen. Positiivista, että arvokkaat peltoalueet jätetään rakentamatta, ja rakentaminen keskitetään olemassa olevan asutuksen lähelle. Uusilla laajenemisalueilla voi koitua haasteeksi rakentamisen sovittaminen maisema-alueeseen. Varkaantien varteen sijoitettavat kyläalueet tulee sijoittaa siten, että ne tukeutuvat kylämaiseen rakenteeseen. Kehityskuvakarttaa vaikea tulkita värikyksen vuoksi. Työpaikka-alueet on hyvin sijoitettu vt9:n varrelle, mutta aluevaraukset ovat tarpeeseen nähden isommat, ja lienee tarpeen tehdä tarkempi tarkastelu alueiden toteutusmahdollisuuksista, vaiheistuksesta ja vaikutuksista kuntatalouteen.</p> <p>Yleiskaavatyössä pitäisi ottaa kantaa millaisia kasvua/palveluja Kirkonkulman alueelle tavoitellaan, ja ohjataanko yleiskaavalla suoraan rakentamista vai ratkaistaanko maankäyttö asemakaavoituksella. Alueen kasvutavoitteet tulisi kirjata dokumentaatioon. Kirkonkulman keskustatoimintojen merkinnät jäävät auki ja tuntuvat ylimitoitetuilta. Tosiassiallinen rakentamisaine tulee arvioida. Miten jo asemakaavoitettu alue on lahtenyt toteutumaan? Liito-oravan elinpiiri puuttuu kehityskuvasta Kivimetsän alueella, ja siihen on esitetty Prunkkalan eritasoliittymä.</p>	<p>Ehdotusvaiheessa osoitetaan alueen rakentuminen kolmessa vaiheessa: tiiviit pääkäyttötarkoituksen mukaiset ensisijaiset rakentamisen alueet, sekä yhdyskuntarakenteen ja kuntatalouden kannalta parhaat mahdolliset laajentumisen alueet ja mikäli kehitys olisi ennakoitua nopeampaa myös reservialueet. Yleiskaava laaditaan mittakaavassa 1:15000 eikä sen ole tarkoituksellisesti suoraan rakentamista ohjaavana, vaan rakentaminen ratkaistaan asemakaavoituksella. Ehdotuksessa osoitetaan myös tiesuunnitelman yhteydessä tunnistetut luo-alueet ja ne kirjataan selostukseen asianmukaisesti.</p>	<p>Maanomistussuhteista johtuen yleiskaavan aluevarausten toteutuminen voi olla haasteellista, ja siten varaukset on osoitettavat laajoina. Yleiskaavan tarkoitus on rakennusvalvonnan lupaharkinnan yhtenä apuvälineenä tunnistamaan mahdollisesti rakentamiselle soveltuvia alueita.</p>
Auran SDP:n valtuustoryhmä			
	<p>Uusi liittymätie Nuortentalolta eritasoliittymään varataan myös tien läntiselle puolelle jatkaen ja leventäen Peurakujaa.</p>	<p>Kunta voi harkita esitettäväksi ohjeellista yhdystietä lausunnon mukaisesti. Toisaalta Hakutien mahdollistamiseksi yleiskaavassa esitettävä yhteystarve-merkintä antaa useita toteutusvaihtoehtoja ja liittymätie voidaan toteuttaa esimerkiksi lausunnon mukaisesti.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>
Auran tekninen lautakunta			
	<p>Osayleiskaavaan lisätään kevyenliikenteen väylän varaus Lahdontielle liiteaineiston Liikenverkon mukaisesti.</p>	<p>Ehdotukseen liistään yhteys lautakunnan lausunnon mukaisesti.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>
Mielipiteet:			
1. mielipide			
	<p>Liittyy Hakalantien linjauksiin: Toivoo, että kulku keskustaan tapahtuu jatkossakin Aurajoen ylittävää siltaa pitkin. Pohjoiseen Pöytyään menevän linjauksen suhteen tulee huomioida ettei tontit ja pellot pikkoudu, vaan että tie menee kiinteistöjen rajoja pitkin mahdollisuuksien mukaan.</p>	<p>Valtatien 9 tiesuunnitelman myötä tarkentuu Hakalantien jatkeen linjaus. Teknicaloudellisesti nykyisen valtatie pohjan hyödyntäminen on mahdollisesti kestävämpi kuin eteläisempi vaihtoehtoinen linjaus. Yleiskaavaehdotuksessa säilytetään vaihtoehtoiset ratkaisut, eikä rajoiteta turhaa erilaisia toteutusmahdollisuuksia sitä tarkemmalta tiesuunnitelmalta.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>
2. mielipide			
	<p>Toivoo kohtuutta tielinjauksiin. Tie haittaisi pääelinkeino Ristisuon pellolla. Aputie nuortentalolta keskustaan menee kommentoijan metsätilkun halki. Radanaliikku verotti jo aikoinaan huomattavan pinta-alan. Lisäksi toivoo, että nykyinen Malmintie katkaistaan ja liitetään uuteen tiehen. Mahdollistaisi peltolohkojen yhdistämisen ja poistaisi liian korkealla olevan alituksen, joka haittaa peltojen kuivatusta.</p>	<p>Kaavassa esitettyä tiesuunnitelmaa laadittu pitkään ja osallisten kuuleminen hoidettu tavanomaisesti. Tältä osin kaava esittää tiesuunnitelmapiirustuksen mukaisen linjauksen, jonka sijaintia voidaan yleiskaavan mittakaavasta vielä tarkentaa toteuttamistapavaiheessa.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>
3. mielipide			
	<p>Kannattaa ystävällisesti vierestä kulkevaa liittymää, koska vanhan olemassa olevan sillan voi hyödyntää, ja melu ja kulkuhaitta jää pienemmäksi liittymän jaädessä kauemmas asutuksesta. Toinen liittymävaihtoehto Aurajoen yli on liian lähellä asutusta ja uuden sillan rakentamiskustannukset nousevat korkeaksi.</p>	<p>ks. vastine kohtaan 1.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>
4. mielipide			
	<p>Katajakujan kohdille Tarvasmäntielle toivotaan meluvallia. Horsmantien risteyksen hidaste on muuten hyvä, mutta etenkin raskaat ajoneuvot aiheuttavat suurta melua kiihdyttäessään ylämäkeen.</p>	<p>Yleiskaavassa esitetään laskennalliset melualueet ja tarkemmassa suunnittelussa selvitetään melulta suojautumista.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>
5. mielipide			
	<p>Kommentoija toivoo sr-1 merkinnän poistamista omistamaltaan kiinteistöltä. RKY-inventoinnin 1993 jälkeen vanha talousrakennus on purettu ja pääarakennukseen on tehty niin suuria muutoksia, että suojelumerkinnälle ei ole perusteita.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvokohteet osoitetaan kaavaehdotuksessa alueellisen vastuumuseon arvotuksen perusteella ja tämä kohde voidaan muutosten vuoksi poistaa.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>
6. mielipide			
	<p>Vt 9 ylitys on Riihikoskentiellä erittäin vaarallinen kevyelle liikenteelle. Kysyy miten kunta aikoo ottaa asian huomioon esim. uusien koululaisten osalta.</p>	<p>Kaavaehdotukseen kevyelle liikenteelle osoitetaan valtatie 9 ailitus.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>
7. mielipide			
	<p>Toivoo Hakalantiestä sen vaihtoehdon toteutuvan, jossa kulku Aurajoen yli tapahtuu nykyistä siltaa pitkin - ei uudisrakennettavalta sillalta, sekä Hakalantien uuden, kohti Pöytyän rajaa suuntautuvan osuuden linjauksessa otettavan huomioon tonttien rajat siten, etteivät tontit tai viljelysmää pikkoudu.</p>	<p>ks. vastine kohtaan 1.</p>	<p>Hyväksytään kaavanlaatijan vastine.</p>