

Auran osayleiskaavan (aineisto 20.5.2021) ehdootusvaiheen kuuleminen 29.6. – 10.9. ja 18.10.-19.11.2021		LIITE 9
Lausunnot:		
Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) 10.9.2021		Kunnan vastine 6.10.2021:
Yhdyskuntarakenne Maakuntakaavassa Auran asemanseudun taajamaa koskee merkintä "Taajamatoimintojen kehittämisen kohdealue. SUUNNITTELUMÄÄRÄYS: Alueen vetovoimaisuutta tulee parantaa turvaamalla alueen palvelut maankäyttöä kehittämällä ja edistämällä palvelujen kestävää saavutettavuutta. Asemapaikkojen yhteydessä alueen maankäyttö ja liikenneverkko suunnitellaan ja mitoitetaan paikallisjunaliikenteen toimintaedellytyksiä suosivaksi ja matkaketjuja tukevaksi. Alueen kehittämisessä tulee turvata luonto-, kulttuuriympäristö- ja maisema-arvot sekä yhtenäisten virkistysalueiden ja ekologisten yhteyksien jatkuvuus." Yleiskaavaehdotuksen asemanseutua koskeva yleispiirteinen aluerajaus on hyvä paikallisjunaliikenteen ja siihen liittyvien seudullisten joukkoliikennetavoitteiden tukemista ajatellen. Vaikka aluerajaus kattaa selkeästi esimerkiksi pääosan asemanseutua ympäröivistä asuinalueista, olisi vielä hyvä harkita alueen ulottamista koskemaan TP-alueita lounaassa ja AP-alueita kaakossa. Asemanseudun aluevarauksissa olisi hyvä tuoda selkeästi esille mahdollisesti tiivistäviä keskusta-asuminen (esimerkiksi kerrostalot).	Asemanseudun aluerajaus perustuu etäisyyteen eli realistiseen saavutettavuuteen jalan tai pyörällä. Tiivistettävyyden ja tehostamisen tavoite on esitetty C-alueina. Asiaa voidaan täsmentään vielä selostukseen lausunnon mukaisesti.	
Virkistys		
Luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaavassa Aurajokivartta myötäilee pohjois-eteläsuunnassa ohjeellinen ulkoilureitti, yhtenä haaran Tarvasjoentien pohjoispuolella haarautuva reitti kohti Lahtoa. Toinen ohjeellisen ulkoilureitin haara kulkee Liedon puolelta kaakosta kirkonkylän kautta Kirkkotietä pitkin luoteeseen kunnanrajalle saakka. Lisäksi vuoden 2005 maisemanhoitosuunnitelmassa (Maisemanhoitosuunnitelma Aurajokilaakson kulttuurimaisemaan) todetaan seuraavaa: "Kaunis maisema levittäytyy asemanseudun molemmin puolin, mutta ulkoilureittien puuttuminen on silmiinpistävä. Taajaman virkistysmahdollisuuksia on mahdollista lisätä pienin toimenpitein." Mikäli Aurajokivarren virkistyskäyttöä halutaan edistää, tulisi vaihemaakuntakaavan mukainen ohjeellinen ulkoilureitti tarpeellisine haaroineen merkitä kaavakarttaan ja mahdollisuuksien mukaan harkita mahdollisuutta sitoa myös asemanseudun lähivirkistysalueita (VL) yhtenäiseksi viher- ja virkistysverkoksi. Miellyttävät viheryhteydet ovat tärkeitä esimerkiksi asemanseudulta lähtevien pyöräily-yhteyksien kehittämisessä. Kaavakarttaa on aihetta myös selkeyttää niin, että kaakko-luodesuuntainen Kirkkotietä mukaileva ulkoilureitin merkintä ei jää yhdystiemerkinnän alle piiloon.	Kaavaehdotuksen valmistuttua Maakuntavaltuusto hyväksyi 14.6.2021 kokouksessaan luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaavan. Maakuntakaavan ohjeellisen ulkoilureitin tarve lisätään hyväksymismenettelyyn vietävään aineistoon. Merkintä esitetään kaavakartalla kehittämistavoitteena viitaten maakuntakaavaan, jolloin tarkennus on vähäinen. Kaakko-luodesuuntainen Kirkkotietä mukaileva ulkoilureitin merkintä korjataan teknisenä tarkennuksena lausunnon mukaisesti.	
Maisema ja kulttuuriympäristö Aurajokilaakso on valtakunnallisesti arvokasta maisema-alueita. Maakuntakaavan mukaan maisema-arvojen tulee olla lähtökohdina alueelle laadittaville suunnitelmille ja toimenpiteille. Suunnitelmien ja toimenpiteiden alueella tulee olla maiseman arvoja turvaavia ja edistäviä ja ottaa huomioon maiseman ja kulttuuriympäristön ominaispiirteet.		
Ehdotuksen kaavakarttaan on sisällytetty aluerajaus koskien valtakunnallisesti arvokasta Aurajokilaakson viljelymaisema-alueita sekä sen inventoitua muutosehdotusta. Vaikka muutosehdotukselta puuttuu vielä vahvistamis päätös, on hyvä, että kaavakartalla on esitetty myös tuleva aluerajaus.		
Kaavaselostuksessa on viitattu aikaisemmin tehtyihin kulttuuriympäristöä ja maisemaa koskeviin selvityksiin, kuten Auran identiteettitarinaan (2019). Identiteettitarinassa on tunnistettu hyvin taajamaan liittyviä arvotekijöitä. Keskeisinä arvotekijöinä identiteettitarinan Kulttuuriympäristön arvokartassa (28.6.2019) on mainittu muun muassa miljöökokonaisuudet 1-4, avoin peltoalue, tärkeä kaukonäkymä sekä kehitettävä, potentiaalinen yhteys. ELY-keskus suosittelnee erityisesti edellä mainittuja arvokartan kohteita huomioitavaksi suunnittelualueella. Näin maisema- ja kulttuuriarvoihin liittyvät arvokeskittymät saadaan esille erityisesti asemanseudulla. Maisemallisesti arvokaiden peltoalueiden (MA) kaavamääräyksessä on kiinnitetty hyvin huomiota avointen maisemien säilymiseen.		
Kuten Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo on lausunnoissaan 6.9.2021 todennut, kaavakartan ja liiteluettelon merkinnöissä on vielä korjattavaa rakennetun kulttuuriympäristön kohdemerkintöjen osalta. Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaista kohteista kaavakartalta puuttuu kolme kohdetta (Ylhäinen, Kotiranta/Leppäsen talo, Isotalo/Rauhala VI/ent. nahkatehdas). Rakennetun ympäristön kohteiden tiedot tulee täydentää kunkin arvoluokan osalta siten, että kohteet ovat merkittävänä kaavakarttaan ja liiteluetteloon.		Kaavaehdotukseen tarkistetaan lausunnon mukaiset kohteet.
Valtakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympäristöjä (RKY-kohteet) koskeva kaavamääräys on hyvä ja kattava. Paikallisia rakennus- tai kulttuurihistoriallisesti merkittäviä kohteita osoittavaa SR-2-merkinnän kaavamääräyksessä tulisi SR-1-merkintää vastaavasti mainita, että kohdetta ei saa purkaa.		Yleiskaavaa ottaa huomioon ja edistää osaltaan kulttuuriarvojen vaalimista ehdotuksessa ollein sr-2 -merkinnöin ja määräyksin. Yleiskaavassa esitetään tavoitellun kehityksen periaatteet ja kunta on tässä käyttänyt harkintavaltansa paikallisten merkintöjen erottamiseksi merkittävimmistä eli maakunnallisista ja valtakunnallisista arvokohteista.
Kaavamääräyksiin olisi hyvä täsmentää historiallisen tielinjan, Varkaantien (suunnittelualueella seututie 222), tunnistamisen helpottamiseksi esimerkiksi 'Keskiäkainen tie, nk. Varkaantie'.		Kunta haluaa kaavallaan osittain korjata rekistereihin päätyttyä virheellistä nimeä kyseessä olevasta tiestä eikä halua tätä virheellistä nimeä kaavakartalla toistaa. Muuta keskiaikaista tietä kunnassa ei Aurajokivarressa ole, joten tunnistaminen on helppoa. Samaa tietä nimitetään jatkossa myös Aurajoentiksi.
Rakentaminen ELY-keskus pitää hyvänä, että kyläalueiden yhteydessä on käytetty merkintää /s, jonka mukaan alueen kulttuurihistoriallisesti merkittävää ympäristöä säilytetään. Varkaantien varsi on merkitty suunnittelualueen eteläosassa nauhamaiseksi kylien sarjaksi kyläalue-merkinnöillä (AT). Kaavan tarkoituksena on ohjata rakennuslupien myöntämistä kyläalueelle määräyksellä: "Jos kyläalueella, joilla rakentamispaikka on vähäistä, on voimassa oikeusvaikutteinen yleiskaava, voidaan olemassa olevaa asutusta täydentävät enintään kaksiasuntoisten asuinrakennusten tai maatalousrakennusten rakennusluvalla suoraan yleiskaavaan perustuen ilman MRL 137 §:n mukaista rakennusluvasta erityisten edellytysten harkintaa. Alueella, joille suuntautuu rakentamispaikka, rakentamisen edellytykset on selvitettävä suunnittelutarveratkaisulla." ELY-keskus katsoo, että rakennuspaikan selvittämistä ei voida yleiskaavamääräyksellä jättää lupakäsittelyssä harkittavaksi. Mikäli yleiskaavalla on tarkoitus ohjata kyläalueella tapahtuvaa rakentamista ja toimia rakentamislupien myöntämisen perusteena, kaavamääräyksestä tulee selkeästi käydä ilmi, millä alueella määräys on voimassa. ELY-keskus pitää tällä alueella sopivana tapana ratkaista asemakaavojen ulkopuolinen rakentaminen suunnittelutarveharkinnan kautta, jonka edellytykset on säädetty MRL 137 §:ssä ja, mikäli rakennuspaikka sijoittuu ranta-alueelle, poikkeusluvalla edellytyksineen. Yleiskaavan aluevaraukset tulevat huomioitaviksi lupakäsittelyssä. AT-alueen kaavamääräyksen viimeinen kappale on syytä poistaa.		Teknisenä tarkennuksena muutetaan kaavamääräystä vähäisesti siten, että kyläalueilla, joilla ei ole voimassa olevaa asemakaavaa, voidaan tämän osayleiskaavan perusteella myöntää myös suora rakennuslupa enintään kaksiasuntoisten asuinrakennusten tai maatalousrakennusten rakentamiseen.
Luonto Kaavaehdotuksen tausta-aineistossa ei ole mukana valtatie 9 tiesuunnittelussa tehtyjä liito-oravaselvityksiä. Liito-oravaselvitykset on tarpeen liittää osaksi kaava-aineistoa ja niiden sisältö on tarpeen ottaa huomioon kaavan valmistelussa.		Tiehankkeen selvitykset on huomioitu kaavan laadinnassa. Selvitykset pyydetään ELY-keskuksesta ja ne voidaan liittää aineistoon.
Kaavaehdotuksessa ei ole esitetty Prunkkalan eritasoliittymän (Kivimetsän alue) liito-oravaviirä. Perusteluna tälle on esitetty, että asia ratkaistaan poikkeuslupamenettelyssä. Kaavassa on kuitenkin esitetty alueelle TP-merkintä, minkä myötä kaavan mukaisella ratkaisulla on mahdollista hävittää lajin koko elinpiiri ja myös alueella tunnistettu lain suojaama lisääntymis- ja levähdyspaikka. Kaavamääräykset ja aluerajaukset on suunniteltava siten, että kaava ei ole luonnonsuojelulain vastainen ja siten, että kaava ohjaa rakentamista edellä mainitusta lähtökohdasta. Tiesuunnitelmaan kytkettävät ratkaisut ja esimerkiksi poikkeuslupaan liittyvät näkökulmat liito-oravaan liittyen on tarpeen ottaa huomioon ja sovitaa kaavaan. Kaavaehdotuksessa ei ole tunnistettu riittävällä tavalla alueen liito-orava-tilannetta, tien parannukseen liittyviä liito-oravan suojeleminen ja velvoitteita poikkeuslupamenettelyyn liittyen. Esimerkiksi Kivimetsän alueen liito-oravakohteen (luo-1, 12 b) yhteyttä ympäröiviin metsäalueisiin ei ole varmistettu, sillä TP-merkintä katkaisee luo-alueen joka puolelta. Kaavaehdotuksen perusteella Kivimetsän alueen liito-orava-kohteilta katkeaa kokonaan tien eri puolilla olevien kohteiden kytkettyvyys ja käytännössä tälle alueelle osoitettu ekologinen yhteys (metsäkäytävien ketju) katkeaa. Missään kaava-alueella metsäkäytävien ketju ei kaavamerkintöjen perusteella jatku tien yli niin, että tien molemmin puolin olisi välitön metsäyhteys.		Eritasoliittymän rakennuttua voidaan asemakaavoituksen tueksi tehtävillä luontoselvityksillä tutkia alueiden sisäinen rakenne ja kuinka alueen sisällä työpaikkakorttelit ja viheralueet, eli yhteydet metsäalueisiin sovitetaan yhteen. Osa-alueen määräys: "Alueella sijaitsee luontodirektiivin liitteen IV(a) lajin (liito-orava) lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, joiden hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 49 §:n nojalla kielletty. Aluetta muuttavissa toimenpiteissä on otettava huomioon liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen turvaaminen sekä sen vaatimat mahdolliset ekologiset yhteydet." turvaa lausunnoissa mainitut metsäkäytävien ketjut.
Kaavaehdotuksen vaikutusten arvioinnissa ei ole selvennetty tai kuvattu, ovatko alueen luontokohteiden kaavarajaukset luontoselvitysten ja -tietojen mukaiset vai poikkeavat rajaukset näistä. Tähän on kiinnitetty huomiota ELY-keskuksen kehityskuvasta antamassa lausunnoissa: Ovatko rajaukset täsmälleen selvityksen mukaisia, miten ne tosiasiallisesti sijoittuvat muuhun maankäyttöön näiden ja miten kaavamääräykset turvaavat näitä? Myöskään vaikutuksia liito-oravaan ei ole arvioitu lainkaan. Selostuksessa kuvataan, että Uudet rakennusalueet on pyritty sijoittamaan nykyisen rakennuskannan tuntumaan sekä maiseman ja luontoarvojen kannalta kestävälle paikalle, mutta mitään tarkkaa arviointia tästä ei ole. Kaavan vaikutusten arvio on puutteellinen ja vain väite eikä perustu asiapohjaiseen perusteluun.		Kaavaehdotuksessa esitetyt rajaukset ovat selvityksen mukaisia. Yleiskaavatasolla ja mittakaavassa 1:15000 ei tarkkaa arviointia alueen korttelirakenteesta ja rakennusten sijoituspaikoista ole tarkoituksen mukaista esittää. Selostuksen vaikutusten arviointia voidaan täydentää tältä osalta.
Maaperä Maaperän tilan tietojärjestelmässä (MATTI) olevat kohteet on hyvin tunnistettu ja lueteltu kaavaselostuksessa. MATTI-järjestelmään merkityt kohteet tulee tarvittaessa huomioida asemakaavoituksen yhteydessä ja on hyvä, että kohteet on kuvattu selostuksessa. Kaikkia kohteita ei kuitenkaan tarvitse merkitä osayleiskaavan kaavakarttaan erillisillä kohdemerkinnöillä. Ainakin kohteet, joiden osalta on jo todettu, ettei niissä ole puhdistustarvetta (kohteet 19 ja 27), tulisi jättää pois kaavakartalta. Lisäksi voi harkita, onko kaavakartalla tarve esittää niitä toiminnassa olevia MATTI-kohteita, jotka sijoittuvat kaavassa teollisuus- ja varastointialueelle (T ja TY). Isoimmat kohteet, joille on MATTI-järjestelmässä merkitty arviointi-/selvitystarve (esimerkiksi kohteet 2, 5, 6) sekä MATTI-kohteet, jotka sijoittuvat AP-alueelle (esimerkiksi kohde 9), on kuitenkin hyvä esittää erillisillä kohdemerkinnöillä.		Kaavaehdotukseen tehdään teknisenä tarkennuksena kohteiden 19 ja 27 poisto.
Liikenne Kaavaehdotus on valtatie 9 koskevien kehittämissuunnitelmien mukainen. Sekä valtatie 9 koskeva tiesuunnitelma että kaavaehdotus poikkeavat eritasoliittymien osalta maakuntakaavasta. Poikkeaminen maakuntakaavasta tulisi perustella kaavaselostuksessa siitä huolimatta, että kaavaehdotus on tiesuunnitelman mukainen, jota voi osin käyttää perusteluna.		Selostusta voidaan täydentää tältä osalta. Maakuntakaava laadinnan jälkeen on selvityksin laadittu toiminnallisesti parempaa tiesuunnitelmaa. Näin ollen yleiskaava täsmentää ja tarkentaa liikennejärjestelmän toimivuutta ja turvallisuutta, sillä niiden kannalta mitä vähemmän liittymiä sen parempi.
Suunnittelualueella olevaan muuttuvaan tieverkkoon liittyviä useita vaihtoehtoja ja kokonaisuuden hahmottaminen kaavakartalla on hankalaa tuntematta kokonaisuutta. Selostukseen olisi hyvä lisätä lyhyt selostus vähintään vaihtoehtoisista asioista kaavakartalla. Kaavakartasta ei käy ilmi, että keskustan eritasoliittymästä lähtevä uusi kantatie tarkoittaa kantatien 41 kääntöä. Kaavakartalla olisi hyvä näkyä nykyisen kantatien ja uuden, keskustan eritasoliittymään johtavan linjauksen vaihtoehtoisuus väärin tulkintojen välttämiseksi. Selostuksesta ja/tai kaavakartasta tulisi käydä ilmi, että uudelle kantatien linjaukselle on kartalla näytettyään neliahaarallittymään toteutettava kiertoliittymä tai vähintään liittymien porrastus. Kaava-aineistosta tulisi käydä ilmi myös valtatielle 9 osoitetun tasoliittymän katkaisu siinä vaiheessa, kun valtatie nelikaistaistetaan kyseisellä kohdalla.		Yleiskaavan Yhteystarve-merkintä mahdollistaa erilaisen vaihtoehtojen toteutumiseen eikä ota kantaa mahdollisiin tulevaisuuden toiminnallisiin tai hallinnollisiin luokituksiin tai toteuttamisten ajankohtiin. Selostukseen kirjataan, että liikenneturvallisuuden huomioimiseksi kaikki maantieteelliset liittymät tulee toteuttaa kiertoliittymänä, porrastaen tai muulla vastaavalla tavalla. Yleiskaavarakkeen lisätään vähäisenä tarkennuksena virke: "Tasoliittymät valtatielle 9 eivät ole sallittuja enää sen jälkeen, kun valtatie 9 on rakennettu nelikaistaiseksi."
Liiteaineistona olevassa liikenneverkkokartassa Säästökallion kohdalle on piirretty alikulku, kun se tiesuunnitelmassa ja kaavakartassa on ylikulku.		Liikenneverkkokartta tarkistetaan.

	Kaavamerkintä "Kehitettävä kevyen liikkeen väylän/ ulkoilureitin yhteys" olisi hyvä erotella kävely- ja pyöräteihin ja ulkoilureitteihin, kuten olemassa olevien yhteyksien osalta on tehty. 'Kehitettävä' on terminä hieman harhaanjohtava, mikäli yhteyttä ei ole vielä olemassa. Kaava-aineisto olisi yleisesti lisäksi hyvä päivittää kevyen liikenteen termin osalta kävelyksi/jalankuluksi ja pyöräilyksi.	Yleiskaavassa on käytetty ympäristöministeriön ohjeen mukaisia merkintöjä. Kevyen liikenteen reitin liikumavara on yleensä pienempi kuin ulkoilureitin, koska se oletetaan kulkevan enimmäkseen taajama-alueilla tai maantien vieressä, siksi kehitettävät yhteydet on osoitettu vaihtoehtoisesti ulkoilureitteinä, jotka voidaan perustaa sopimuksilla tai ulkoilulain mukaisesti. Kehitettävä väylä ei ole harhaanjohtava, yhteydet ovat olevien äärellä. Yleismääräyksen lisätään vähäisenä tarkennuksena lause: "Tarkemmassa suunnittelussa tulee selvittää onko kevyen liikenteen väylän toteuttamien mahdollista uuden/parennettavan tien/kadun yhteyteen."
	Liikennejärjestelmätöissä on todettu tarve rekkaparkin/levähdysalueen olemassaololle ja kehittämiseksi/laajentamiseksi Aurassa valtatie 9 varrella. Rekkaparkin toteutusmahdollisuudet olisi hyvä mahdollisuuksien mukaan ottaa huomioon osayleiskaavassa sekä nykyisellä alueella että lähelle aluetta, johon huoltoasemat mahdollisesti tulevaisuudessa sijoittuvat.	Liikennejärjestelmätöissä havaittu tarve on mahdollista toteuttaa yleiskaavan T- ja/tai TP-alueille.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) 18.11.2021		Kunnan vastine 24.11.2021:
	Maisema ja kulttuuriympäristö Keskeisin arvotekijöinä identiteettitarinan Kulttuuriympäristön arvokartassa (28.6.2019) on mainittu muun muassa miljöökokonaisuudet 1-4, avoin peltoalue, tärkeä kaukonäky sekä kehitettävä, potentiaalinen yhteys. ELY-keskus suosittelee edellä mainittuja arvokartan kohteita huomioitavaksi suunnittelualueella. Näin maisema- ja kulttuuriarvoihin liittyvät arvokeskittymät saadaan esille erityisesti asemanseudulla.	Yleiskaava osoittaa yhdyskuntarakenteen täydentämisen ja ehyttämisen tavoitteet taajamassa paikallisjunaseisakkeen ympäristöä vahvistaen. Identiteettitarinassa esitellyt tarkemmat arvotekijät huomioidaan asemakaavatasolla ja muussa tarkemmassa suunnittelussa. Osayleiskaavan mittakaavassa on yleismääräyksiin vaadittu huomioimaan Auran keskustan maakunnallisesti poikkeuksellisen pitkäikäinen ja monipuolinen kulttuuriympäristön vetovoima-alue.
	Kaavakartalle tulee merkitä rakennetun kulttuuriympäristön kohdemerkintöjen osalta liitetaulukoon 2b lisätty maakunnallisesti merkittävä Kotiranta/Leppäsen talo.	Merkintä perustuu 1993 tehtyyn RKY-inventointiin, kuvaus: "Alun perin räätälin asuin- ja työrakennus kirkonkylässä. Tontti lohkottu Seppälästä 1916, asuinrakennus 1917, navetta 1920-l.. Säilynyt hyvin jugendvaikutteisessa asussaan." Valitettavasti kiinteistöllä on toteutettu merkittäviä korjaus- ja muutostöitä: 1990-luvulla asuinrakennuksen kattomateriaali on muutettu, ja ikkunat vaihdettu. 2000-luvulla täysperuskorjaus, jossa kaikki julkisivut uusittiin, rakennettiin uusi kuisti portaikkoineen, yläkerta otettu asumiskäyttöön. Vanha talousrakennus purettu ja korvattu uudisrakennuksella, lisäksi rakennettu toinen talousrakennus. Suojelustuksesta keskusteltu muson kanssa laatu- ja viihtyvyyden kuulemisen yhteydessä saadun mielipiteen vuoksi. Tuolloin (syksy 2020) museon kanta oli, että kohdemerkintä voidaan tarpeelltomana poistaa. Tämän vuoksi suojelua ei myöskään 18.10 päivättyssä tarkennetussa kaavaehdotuksessa ollut tarkoituksen mukaista esittää.
	ELY-keskus suosittelee, että paikallisia rakennus- tai kulttuurihistoriallisesti merkittäviä kohteita osoittavaa SR-2-merkinnän kaavamääräyksessä tulisi SR-1-merkintää vastaavasti mainita, että kohdetta ei saa purkaa.	Yleiskaavaa ottaa huomioon ja edistää osaltaan kulttuuriarvojen vaalimista ehdotuksessa olein sr-2 -merkinnöin ja määräyksiin. Yleiskaavassa esitetään tavoitellun kehityksen periaatteet ja kunta on tässä käyttänyt harkintavaltaansa paikallisten merkintöjen erottamiseksi merkittävimmistä eli maakunnallisista ja valtakunnallisista arvokohteista.
	Rakentaminen AT-alueen määräyksen viimeinen virke tulee poistaa kaavasta MRL:n vastaisena ennen sen viemistä käsittelyssä eteenpäin.	Ehdotusta tarkistetaan vähäisesti lausunnon mukaisesti.
	Maaperä Selostukseen ja määräyksen esitetään vähäisiä sanavalintoihin ja -järjestykseen liittyviä tarkennuksia.	Ehdotusta tarkistetaan vähäisesti lausunnon mukaisesti.
	Luonto ELY-keskus toteaa, että liito-orava-asia on edelleen käsitelty kaavassa puutteellisesti. Tarkistettu kaavaehdotus on tällä hetkellä luonnonsuojelulain vastainen, koska rakentamista osoitetaan alueille, joilla sijaitsee liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Ehdotusvaiheen kuulemiseen annetussa vastineessa esitetään, että eritasoliittymän rakennuttua asemakaavoituksen tueksi tehtävillä luontoselvityksillä voidaan tutkia alueiden sisäinen rakenne ja kuinka alueen sisällä työpaikkakorttelit ja viheralueet eli yhteydet metsäalueisiin sovitetaan yhteen. Vastineen mukaan osa-alueen määräys turvaa lausunnon mainitut metsäkäytävien ketjut. ELY-keskus huomauttaa, että näin ei kuitenkaan ole, koska luo-alue, jota määräys koskee, ei tällä alueella ole yhtenäinen ja selvitysten mukainen eikä se myöskään kata lainkaan tien länsipuolen TP-alueita ja tien parantamiseen tarvittavia alueita. Erityisen ongelmallista on myös se, että metsäläki ei ole voimassa nyt yleiskaavassa osoitetuilla TP-alueilla eli näiden alueiden hakkuut eivät edellytä metsänkäyttöilmoitusta ja kyseiset alueet voidaan käsitellä ilman, että hakkuiden toteutuksessa nousee esiin alueen liito-oravatilanne, kun kaavaan ei ole näille alueille osoitettu myöskään maisematyöluvan tarvetta. Kaavaselostukseen ei ole kaavaehdotuksen tarkistuksen yhteydessä sisällytetty asiapohjaista perustelua esim. liito-oravaan aiheutuvista vaikutuksista ja siitä, miten ko. laji on otettu kaavassa huomioon.	Lausunnon ja sen liitteenä kunnan tietoon satetun luontoselvityksen (Liite 5b) mukaisesti lisätään vähäisenä tarkennuksena luo-1 osa-alueita. Tarkennus on kaavateknisesti vähäinen, koska liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat luonnonsuojelulain piirissä kaavatilanteesta riippumatta. Luo-1 -merkintää on vielä hyväksymismenettelyyn vietävään kaavaan täsmennetty siten, että turvataan liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen vaatimat mahdolliset ekologiset yhteydet näiden osa-alueiden välillä. Metsäläki on voimassa yleiskaavassa osoitetuilla TP-alueilla, joilla liito-oravaa on selvitysten mukaan tavattu, sillä sekä värireunuksinen alue että laajentumisalue (-res) on määräyksen mukaisesti ennen asemakaavoitusta maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M). Lisäksi koska nämä alueet tulee vielä ennen rakentamista/toteuttamista määräyksen mukaan asemakaavoittaa, niin alueille laaditaan vielä tarkemmat luontoselvitykset luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi mahdollisten hankkeiden tullessa ajankohtaisiksi. Vähäisenä tarkennuksena kaavaan on lisätty vielä ekologinen yhteys-merkintä Prunkkalan eritasoliittymän luo-1-alueiden välille ja edelleen Orimäen metsän luonnonsuojelualueelle.
	Liikenne Kevyen liikenteen termi ei ole enää uusimpien ohjeistuksien mukainen ja on siten vanhentunut ilmaisu. Lisäksi teknisenä huomautuksena todetaan, että kaavakartalta ja liikenneverkkokartalta puuttuu määräyksistä ja selitteistä yli- ja alikulun merkinnät.	Yleiskaavassa on käytetty ympäristöministeriön oppaan 11 mukaista yleiskaavamerkintää 106, Kevyen liikenteen reitti. Määräyksiin lisätään yli- ja alikulun merkintä.

Varsinais-Suomen liitto 13.9.2021		Kunnan vastine 6.10.2021:
	Osayleiskaavaehdotus on laadittu huolella. Kaava-suunnitelma perustuu kaavaa varten laadittujen ja muiden tuoreiden selvitysten ja suunnitelmien osaavaan hyödyntämiseen. Kaavaehdotus on maakuntakaavan ja sen tavoitteiden mukainen.	
	Varsinais-Suomen liitto kiittää perustelluista vastauksista laatu- ja viihtyvyyden aineistosta annetussa lausunnon esitelyihin huomioihin. Virkistysalueiden riittävyttä aktiivisen maankäytön rinnalla on tarkistettu kaava-suunnitelmaan ja alueidenkäytön ajoitus on huomioitu kaavamerkinnöissä ja -määräyksissä.	
	Valtakunnalliset ja maakunnalliset arvot ja tavoitteet on otettu välineiksi ohjaamaan Auran kehitystä sen erityispiirteet huomioivalla tavalla. Auran keskustajaajaman asema valtakunnallisesti merkittävällä maisema-alueella usean liikenneväylän halkomana on haastava, mutta luo samalla edellytykset kuntaa laajemman palvelukeskuksen kehittämiseksi. Tähän kehitykseen myös paikallisjunaliikenteen toteutumisella on vaikutuksensa.	
	Yleiskaavassa osoitettu Prunkkalan liittymä on käynnissä olevan tiesuunnittelun mukainen, ja sillä korvataan maakuntakaavassa osoitetut kaksi erillistä eritasoliittymää. Todennäköistä kuitenkin on, että suunniteltu seututien 224 (Aura-Salo) jatke kantatielle 41 (Aura-Huittinen-Tampere) jää toteutumatta, mikäli Prunkkalan liittymä toteutetaan ennen Auran keskustan liittymää. Varsinais-Suomen liiton huolena on, ohjaako yleiskaava maankäytön toteutumista riittävällä tasolla siten, että kaupallisten palveluiden kestävä ja monipuolinen saavutettavuus Auran keskustassa on riippumaton valtatie eritasoliittymien toteutusjärjestyksestä.	Auran keskusta palveluineen on hyvin saavutettavissa nykyisin, eikä eritasoliittymien toteutusjärjestyksellä ole siihen vaikutusta. Auran keskustan tasoliittymien liikenneturvallisuutta voidaan parantaa ennen eritasoliittymän toteutumista. Kunta voi tavoitellut rinnakkais- ja kevyenliikenteen yhteydet toteuttaa eritasoratkaisuista riippumattomasti.

Kosken TI ympäristönsuojelulautakunta (viranhaltijalausuntona) 23.8.2021		Kunnan vastine 6.10.2021:
	Perustettavaksi suunniteltujen luonnonsuojelualueiden kaava- ja suunnittelumääräykset tulee lisätä kaavaan.	Luonnonsuojelualueita koskevat tarkemmat määräykset annetaan rauhoitusmääräyksissä. Teknisenä lisäyksenä voidaan merkintää lisätä teksti: "Suojelualueeksi osoitetulle alueelle ei saa suunnitella toimenpiteitä, jotka vaarantavat tai heikentävät sen luonto- ja ympäristöarvoja."

Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo/kulttuuriperintöyksikkö (Museoviraston sijaan) 6.9.2021		Kunnan vastine 6.10.2021:
	Varsinais-Suomen alueellisen vastuumuseon tutkija Sanna Saunaluoma on pyytänyt inventoinnin tehnyttä arkeologia määrittämään uudelleen raportissa mahdollisiksi muinaisjäänöksiksi luokitellut kohteet (puhelinneuvottelu Saunaluoma - Sepänmaa 20.7.2021). Raportista on toimitettu Saunaluomalle korjattu versio 22.7.2021, johon pyydytty muutokset on tehty, joten arkeologisia kohteita koskevat tiedot ovat ajantasaiset ja kirjattu Museoviraston muinaisjäänöskisteriin, jonka perusteella ne tulee osoittaa kaavassa.	Kaavaehdotukseen tarkistetaan kyppi.fi-palvelun mukaisesti arkeologinen kulttuuriperintö.
	Kaavakartan ja liiteluettelon merkinnöissä on vielä korjattavaa rakennetun kulttuuriympäristön kohdemerkintöjen osalta. Maakunnallisesti ja paikallisesti merkittävien rakennetun ympäristön kohteiden tiedot tulee täydentää ja tarkistaa, sekä korjata siten, että kohteet ovat merkittyinä kartalla ja liiteluettelossa.	Kaavaehdotukseen tarkistetaan lausunnon mukaiset kohteet.
	Kaavaselostuksen lähteistä mainittakoon vielä, että Auran identiteettitarinaa hankkeessa Välineitä taajamien elinvoimaisuuteen ja uusiutumiseen oli Varsinais-Suomen liiton ja Arkkitehtitoimisto Anna-Liisa Nisun rinnalla toteuttamassa myös Varsinais-Suomen maakuntamuseo nykyisin Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo, ja kuva 11 sivulla 15 ja kuva 15 sivulla 21 ovat Varsinais-Suomen maakuntamuseon yllä mainitussa hankkeessa tekemiä.	Selostukseen tarkennetaan kuvien lähde.

Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo 9.11.2021		Kunnan vastine 24.11.2021:
	Liitetaulukosta numerolla 469 löytyvä maakunnallisesti merkittävä (maakuntakaavassa sr 5124) Kotiranta Seppälän kylässä puuttuu vielä kaavakartalta, ja se tulee sinne lisätä.	Liitetaulukoon 2b jäänyt virheellisesti maakuntakaavan Kotiranta/Leppäsen talo. Merkintä on perustunut 1993 tehtyyn RKY-inventointiin, kuvaus: "Alun perin räätälin asuin- ja työrakennus kirkonkylässä. Tontti lohkottu Seppälästä 1916, asuinrakennus 1917, navetta 1920-l.. Säilynyt hyvin jugendvaikutteisessa asussaan." Valitettavasti kiinteistöllä on toteutettu merkittäviä korjaus- ja muutostöitä: 1990-luvulla asuinrakennuksen kattomateriaali on muutettu, ja ikkunat vaihdettu. 2000-luvulla täysperuskorjaus, jossa kaikki julkisivut uusittiin, rakennettiin uusi kuisti portaikkoineen, yläkerta otettu asumiskäyttöön. Vanha talousrakennus purettu ja korvattu uudisrakennuksella, lisäksi rakennettu toinen talousrakennus. Suojelustuksesta keskusteltu muson kanssa laatu- ja viihtyvyyden kuulemisen yhteydessä saadun mielipiteen vuoksi. Tuolloin (syksy 2020) museon kanta oli, että kohdemerkintä voidaan tarpeelltomana poistaa. Tämän vuoksi suojelua ei myöskään 18.10 päivättyssä tarkennetussa kaavaehdotuksessa ollut tarkoituksen mukaista esittää.
	Kohde Parastenvuori 19000001 on irtolöytöpaikka, ja sen voi poistaa kaavasta (nyt merkitty kaava-aineistoon kiinteänä muinaisjäänöksenä).	Parastenvuori on museon kohdekäynnin perusteella muutettu muinaisjäänöskisteriin irtolöytöpaikkana ehdotuksen valmistumisen jälkeen. Museon lausunnon perusteella se voidaan vähäisenä tarkistuksena poistaa kaavasta.
	Varkaantie, keskiaikainen tielinja, ei ole kiinteä muinaisjäänös, vaan muu kulttuuriperintökohde. Kaavamääräyksen tulee sen osalta tehdä muutos.	Määräyksen tehdään lausunnon mukainen vähäinen tarkennus.

Varsinais-Suomen Pelastuslaitos, Riskienhallinta 5.7.2021		Kunnan vastine 6.10.2021:
	Aurajoki Oy:n sinkityslaitos on kemikaalilainsäädännön perusteella Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) valvontaan kuuluva lupalaitos. Kaava-alue on lupalaitoksen konsultointiväyhykkeellä, jonka johdosta pelastusviranomaisen kehottaa kaavoittajaa pyytämään kaava-asiassa Tukesilta lausuntoa.	Tukesilta on pyydytty ja saatu lausunto.
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (TUKES) 14.7.2021		
	Ei huomautettavaa.	-

		Lounais-Suomen poliisilaitos 8.9.2021	Kunnan vastine 6.10.2021:
		Osayleiskaavaehdotuksen alueella olevasta raskaan liikenteen määrästä johtuen poliisilaitos kuitenkin toivoo, että Auran kunta huomioi ja edesauttaa mahdollisuuksiensa mukaan asianmukaisten raskaan liikenteen valvontalevikkeiden toteuttamisen kaava-alueelle tai sille johtaville teille. Tällä mahdollistetaan raskaan liikenteen valvonta, mikä osaltaan varmistaa raskaan liikenteen sääntöjen mukaisen liikennöinnin.	Merkitään kuntaan tiedoksi tarkempaa suunnittelua ja toimenpiteitä varten.
		Puolustusvoimat 16.8.2021	Kunnan vastine 6.10.2021:
		Puolustusvoimat toteaa, että luonnosvaiheen lausunnossa esitetty yleismääräys on lisätty kaavakartassa esitettyihin määräyksiin. Puolustusvoimat huomauttaa, että Auran kunnan sivuilla kaavaehdotusaineistossa on nähtävillä erillisinä tiedostona kaavamääräykset (päiväty 31.7.2020), jotka eivät ole yhtenevät kaavakartan kanssa. Puolustusvoimat esittää, että kaavamääräysliite poistetaan tai päivitetään vastaamaan kaavakarttaa.	Kunta tarkistaa verkossa olevan aineiston.
		Pöytyän kunnanhallitus 23.8.2021	
		Ei huomautettavaa.	-
		Ruskon kunnanhallitus 30.8.2021	
		Ei huomautettavaa.	-
		Liedon kunnanhallitus 6.9.2021	Kunnan vastine 6.10.2021: Lausunnossa ei ollut huomautettavaa kuntarajalla.
		Yleiskaavassa on onnistuttu tuomaan näkemys kunnan maankäytöstä 2045+ hyvin esille ja maankäytön varaukset ovat varmasti riittävät. Kaavan esitystapa on havainnollinen, eri aikajanteilla toteutettavaksi suunnitellut alueet tulevat hyvin ilmi, tosin selostuksesta ei käy tarkemmin ilmi toteutuksen suunniteltu ajoittuminen. Kaavatyössä on tuotu hyvin esille tavoitteellinen kasvu sekä sen edellyttämät maavarantotarpeet. Epäselväksi jää kuitenkin oleva tonttivaranto ja sen riittävyys. Samoin jää epäselväksi miten paljon ensisijaisesti kaavoitettavilla alueilla on laajennusvaraa, ennen kuin tarvitsee avata uusia mahdollisia laajentumisalueita ja milloin.	Kunnan kaavoitusohjelman, kaavoituskatsausten ja asemakaavoituksen myötä toteutuksen suunniteltu ajoittuminen tarkentuu. Kunnassa on harkittu maavarantotarve riittäväksi.
		Vanhan Tampereentien varren AT-alueiden vaihtuminen AP-alueiksi taajaman keskukseen saavuttaessa kaipa perusteluja. Onko tarkoitus ohjata mainittujen AP-alueiden käyttöä asemakaavalla. Toisaalta kaavoitusohjelman mukaan Kirkonseudulle on suunniteltu kaavoitettavan lisää ja siellä merkintänä on käytetty kyläalue-merkintää.	Keskustaajaman liepeet ovat kylän sijaan ensisijaisesti asumisen tarpeisiin profiloituvia alueita kun taas kauempana olevat ovat kylää tai kylämaisia asutuksen tihentymiä.
		Kunta omistaa maata Tarvasjoentien pohjoispuolella, joka on A-res-merkinnällä kaavassa. Erikoisena ratkaisua pidetään siinä mielessä, että aivan saman tien eteläpuolella on aluevarausmerkintä AP välittömään toteutukseen tähtäävänä laajentumisalueena. Selostuksessa luvataan yleiskaavan toteuttamisen epävarmuustekijänä maomaaisuuden hankintaa, mutta silti osoitetaan omia alueita res-merkinnällä.	Vaiheittaisuus on harkittu kunnan ohjausryhmässä yhdyskuntarakenteen kannalta maanomistus toissijaisena.
		Kaavakartalla on ristiriitaisuus merkintöjen luo-1-12a-b ja TP/TP-res merkintöjen päällekkäisyydessä. Työpaikka-alueet harvemmin ovat metsäisiä liito-oravareviirejä ja toisaalta luo-rajauksen laajuus huomioon ottaen alueella voisi olla aluevarausmerkintä, joka palvelee aiottua suojelua paremmin.	Eritasoliittymän rakennuttua voidaan asemakaavoituksen tueksi tehtävillä luontoselvityksillä tutkia alueiden sisäinen rakenne ja kuinka alueen sisällä työpaikkakorttelit ja viheralueet, eli yhteydet metsäalueisiin sovitetaan yhteen. Osa-alueen määräys: "Alueella sijaitsee luontodirektiivin liitteen IV(a) lajin (liito-orava) lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, joiden hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 49 §:n nojalla kielletty. Aluetta muuttavissa toimenpiteissä on otettava huomioon liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen turvaaminen sekä sen vaatimat mahdolliset ekologiset yhteydet." turvaa lausunnossa mainitut metsäkäytävien ketjut.
		Keskustaajaman ja uusien alueiden viheralueiden kytkeytymistä toisiinsa tulisi tarkastella yhtenäisemmin.	Asia merkitään tiedoksi tarkempaa suunnittelua varten.
		Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom) 1.9.2021	
		Ei huomautettavaa.	-
		Väylävirasto 1.9.2021	
		Raideliikenteen melu, runkomelu ja täriä	Kunnan vastine 6.10.2021:
		Väylävirasto muistuttaa, että melun- ja täriäntorjuntavastuun periaatteena on vastuun kuuluminen sille taholle, jonka suunnittelemista toimenpiteistä melun- ja täriäntorjuntatarve syntyy. Näin ollen Väylävirasto ei osallistu uuden maankäytön johdosta aiheutuviin mahdollisiin melun- ja täriäntorjunnan kustannuksiin.	
		Uusi rautatieasema Osayleiskaavaehdotuksessa on osoitettu Auran keskustaan uusi rautatieasema merkinnällä "Henkilöliikenteen terminaalialue, jonka sijainti on ohjeellinen". Merkinnän kaavamääräyksenä on: "Ohjeellisen paikallisjunaseisakkeen sijainti. Alue tulee kehittää palvelemaan joukkoliikenteen matkaketjuja ja kevyen liikenteen saavutettavuus on varmistettava keskustatoimintojen alueella. Asemakaavoituksessa ja muussa tarkemmassa suunnittelussa tulee varata tilaa joukkoliikenteen liityntäpysäköinnille". Lisäksi uuden aseman ympäristöön on osoitettu merkintä "Asemanseutu", jonka määräyksenä on: "Aluerajaus osoittaa yleispiirteisesti paikallisjunaliikenteeseen tukeutuvan vyöhykkeen. Alueelle tulee varata toimintoja, jotka edistävät seudullisten joukkoliikennetavoitteiden toteutumista". Väylävirasto ei näe estettä sille, että osayleiskaavassa varaudutaan uuden aseman toteutumiseen Auraan. Asemaan varautuminen edellyttää asema-alueen jatkosuunnittelun yhteydessä tarkempia selvityksiä aseman toteutettavuudesta ja aluevarauksista. Jatkoa on tarpeen selvittää uuden aseman toteutettavuutta niin ratateknisestä, liikenteellisestä kuin myös maankäytöllisestä näkökulmasta sekä määrittää aseman vähimmäisvaatimukset (mm. laituripituudet). Uusien seisakkeiden suunnitteluun liittyen Väylävirasto on julkaissut vuonna 2019 selvityksen Uudet junaliikenteen seisakkeet - Tekniset vaatimukset, kustannukset ja luokittelu (Väyläviraston julkaisuja 36/2019, saatavilla https://julkaisut.vayla.fi/pdf12/vj_2019-36_uudet_junaliikenteen_web.pdf).	Merkitään tiedoksi.
		Auran asukasyhdistys 1.9.2021	Kunnan vastine 6.10.2021:
		Moottoritietä on jouduttu odottamaan jo jonkin aikaa. Aurassa toivotaan, että se voisi piristää kunnan kehitystä. Nyt Maakuntakaavatasolla neuvottelusta ja nykyisin käytössä olevasta valtatie yhdeksän eritasoliittymästä Nuortentalon kohdalla on jo käytännössä luovuttu. Siksi toivomme, että Auran kunta muilta osin pyrkiä tiesuunnitelmia laadittaessa ja niitä vahvistettaessa kantamaan huolta paikallisliikenteen hoitamisesta nähtävillä olevan yleiskaavaehdotuksen mukaisesti. Erityisen tärkeänä pidämme Tortinmäentien ja Valtatie yhdeksän eritasolisteyllä toteutumista. Näin säästetään Tortinmäen suunnan asutukselle suora yhteys Auran keskustaan. Samalla n. tuhannelta keskustan eteläosan asukkaalta säästyy Turun suuntaan lähdettäessä kahden – kolmen kilometrin turha kierros.	Merkitään tiedoksi.
		Teiden parantuessa kasvavat myös liikennemäärät. Ajoneuvoliikenteen nopeudet kasvavat. Raskaan liikenteen määrä on jo nyt kasvanut yllättävän nopeasti. Tämä merkitsee liikennemelun huomattavaa lisääntymistä nykyisin lasketusta ja nykyisestä liikennemelusta. Jotta päästäisiin asetuksen sallimien maksimimelutasojen alapuolelle katsoo Auran Asukasyhdistys, että melunsuojarakenteet valtatie lähellä olevien asuinkortteleiden kohdalla tulisi toteuttaa nelikaistaisen tien rakentamisen yhteydessä. Näin varsinkin yömelutasot voitaisiin säilyttää sallituissa rajoissa moottoritien aiheuttamasta liikennemelun noususta huolimatta.	Melusuojaus kuuluu tiesuunnitelmaan.
		Caruna Oy 6.9.2021	
		Kaava-alueella sijaitsee Carunan Oy:n 110 kV voimajohto Lieto-Yläne sekä Auran sähköasema. Suurjännitteinen jakeluverkko on esitetty kaavassa asianmukaisesti.	-
		Muistutukset:	
		1. muistutus 9.9.2021	Kunnan vastine 6.10.2021:
		Perkon yli 80-vuotiaan asuinalueen sulkeminen ainoastaan mahdollisena TY-res alueena käytettäväksi ei ole perusteltua jo olemassa olevien kotien keskelle. Asuinkäyttöä tulee voida edelleen täydentää ja laajentaa jo olevan asutuksen ympäristöön. Huom! Jo rajatun A-alueen tulee varjella myös perkon muu asutus ja mahdollistaa alle lisäasutus. Alueelle tulee merkitä AP, TP KYLÄ, sulkematta sitä kokonaan reserviksi.	Kaavan laajentumisalueet on harkittu otettavan suunnittelun piiriin vasta aikaisintaan osayleiskaavan tavoitevuoden 2045+ jälkeen. Kunnassa on harkittu, että alueen pääkäyttötarkoitus on toimia Kuovin teollisuusalueen mahdollisena jatkeena. Ympäristöhäiriöitä aiheuttamattoman teollisuus- ja varastorakentamisen laajentumisalue on ennen asemakaavoitusta, tai muuta käyttötarkoitusta osoittavaa toimitusta, maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jolla jo olevien rakennuspaikkojen uudistaminen on sallittua. Asemakaavoituksessa pääkäyttötarkoituksen lisäksi on alueelle mahdollista osoittaa myös asumista, mikäli nykyistä harva asutusta alueella on vielä tuolloin ja se nähdään tarkoituksenmukaisena kehityksenä.
		Metsähälavan AP-alueen itäinen raja-alue sulkee luontaista asutusalueita. Tämä tulisi kunnan hankkiman lisäalueen n.5ha (2019) suunnittelun yhteydessä kaavottaa asutusalueeksi. Vahintaa alueen eteläisellä puolella olevan AP-res alueen itärajan mukaisesti.	Asemakaavoittaessa voidaan kyseinen tarkennus tehdä, jos kunta kokee sen silloin tarpeelliseksi.
		2. muistutus 23.8.2021	Kunnan vastine 6.10.2021
		Osayleiskaavaehdotuksessa tiloistamme osa on merkitty AM ja AT/s -merkinnöillä. Katsomme, että alue tulisi olla suurempi käsittäen itäreunalla myös koko itäpuolella olevan tiloihin kuuluvan peltoalueen sekä sen pohjoispuolella olevan metsämaan. (Lisäalue merkittynä Karttaliite 1). -Lisäalue liittyy kiinteästi [nimi]-tilan ja siihen liittyvän [nimi]-tilan kokonaisuuteen. Ehdotuksessa osa [nimi]-tilasta, joka on erillinen asuinpaikka, on AM/AT-alueen ulkopuolella. -Lisäalue sijaitsee ajotien varrella -Kunnan vesi- ja viemärijohtot ovat alueen eteläreunassa tien eteläpuolella ja alueelle mahdollisesti rakennettavat uudisrakennukset on siten liitettävissä kunnan vesi- ja viemäriverkkoon. Lisäksi toteamme, että M-alueelle on jätetty vakituisesti asumiskäytössä oleva [nimi]-tila (019-kiinteistönnumero), joka siten tulisi liittää asumiskäytössä olevaan alueeseen.	Kaavaehdotukseen tehdään vähäinen tarkennus maaomistajan esityksen mukaisesti. Alue on alaltaan pieni ja osittain asuinkäytössä ja osoitetun kevyen liikenteen sekä joukkoliikenteen piirissä.
		3. muistutus 9.9.2021	Kunnan vastine 6.10.2021
		Kaavaehdotuksessa kiinteistöni on merkitty maatalousalueeksi. Mielestäni alue soveltuu erittäin hyvin asuinrakentamiseen. Kiinteistö on perustettu yli kaksikymmentä vuotta sitten ja on pinta-alaltaan yli 8000m ² . Maisemanhoidollisesti asuinrakentamisen mahdollistaminen kiinteistölleni vain vähästä kylärakenteen säilymisestä ja viljelytarkoitukseen peltoalue on liian pieni. Esitan että kaavaehdotusta muutetaan siten, että omistamani kiinteistö [019-kiinteistönnumero, -nimi], muutetaan kaavassa AP alueeksi. Lisäksi AP alueeksi muutettaisiin myös eteläpuolella sijaitsevat, naapurini [etunimi sukunimi] omistamat, jo rakennetut kiinteistöt [nimi] ja [nimi], näin ehdotus muuttuisi Auran kunnan suotuisaa kehitystä tukeväksi ja johdonmukaiseksi.	Kaavaehdotukseen tehdään vähäinen tarkennus maaomistajan esityksen mukaisesti. Alue on alaltaan pieni ja tosiasiallisesti jo lähes kokonaan asuinkäytössä ja osoitetun kevyen liikenteen sekä joukkoliikenteen piirissä.

4A.	muistutus 10.9.2021	Kunnan vastine 6.10.2021:
	<p>Olemme naapuruston kanssa perehtyneet osayleiskaavaehdotukseen liittyen erityisesti 9-tien, Pajulantien, Orimäentien, Urheilukentän ja rautatiehen päättyvään alueeseen. Olemme tulleet siihen tulokseen, että edellämainittu 9-tien, Pajulantien, Orimäentien, Urheilukentän ja rautatiehen päättyvä alue olisi syytä säilyttää peltoalueena maatalouskäytössä. Alue tulisi säilyttää pelto- ja maatalousalueena maisemallisista ja maataloustuotannollisista syistä sekä yrittäjyyden vuoksi. Lisäksi nyt rakenteilla olevaan Ketomäenrinteen uudisasukkaille on luvattu kunnan toimesta luonnonmukaisen ja luonnonläheisen peltomaisen säilyminen. Mielestämme nykyisessä ehdotuksessa olevat kaavamerkinnot ja määräykset tulisi olla edellä mainitulla alueella joko M, MA tai MY nykyisten kaavamerkintöiden AP, VU ja TP-res sijaan. Erityisesti vaadimme, että Pajulantietä ja Orimäentietä koskeva AP kaavamerkintä vaihdetaan merkintään M, MA tai MY, koska haluamme että jatkossakin alue säilyy maatalous- ja viljelykäytössä.</p>	<p>Alue on kestävä kehityksen periaatteiden mukaisesti ja teknistaloudellisten syiden vuoksi ensisijaista asuinrakentamisen aluetta lähellä kunnan palveluja. Maakuntakaavan mukaisesti täydentävää ja tiivistettävää rakentamista tulee ohjata erityisesti paikallisjunaliikenteeseen tukeutuvalle vyöhykkeelle, jotta seudulliset joukkoliikennetavoitteet voisivat toteutua. Urheilu- ja virkistyspalvelujen alueen (VU) on osoitettu oleva urheilukenttä. Kaavan laajentumisalueet on harkittu otettavan suunnittelun piiriin vasta aikaisintaan osayleiskaavan tavoitevuoden 2045+ jälkeen. Kunnassa on tavoiteltu, että res-alueen pääkäyttötarkoitus on toimia Prunkkalan eritasoliittymään tukeutuvan työpaikka-alueen mahdollisena jatkeena. Laajentumisalue on ennen asemakaavoitusta, tai muuta käyttötarkoitusta osoittavaa toimitusta, maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Maanomistaja voi siis jatkaa peltoviljelyä myös AP-alueilla nykyiseen tapaan, mikäli ei tavoittele asemakaavan laatimista alueelle ja siten kiinteistökehittämistä.</p>
4B.	muistutus 19.11.2021	Kunnan vastine 24.11.2021:
	<p>Kaavassa olevaan talouskeskuksen ympäristöön tulisi jättää selkeästi vapaata tilaa mahdollisille investoinneille ja lisärakentamiselle</p> <ul style="list-style-type: none"> - Koska rautatien ja 9-tien välinen alue on aktiivisessa käytössä olevaa maatalousaluetta, niin koemme kaavoituksen aiheuttavan suurta haittaa maataloustoiminnalle. Lisäksi koemme että yhdyskuntarakentamiselle on varmasti olemassa sopivampiakin kohteita kunnan alueella. - Maatilan toimintaa on tarkoitus jatkaa aktiivisesti tulevaisuudessakin, joten koemme että jatkossakin alueen tulisi säilyä pelkästään maatalouskäytössä. - Mikäli vastoin käsitystä ja kunnan ilmoitusta kaava otetaan kuitenkin käyttöön, niin alueen pellot Kotopelto, Aittapelto, Makasiinipelto, Kuljun pelto ja Urheilukentän pelto tulisi ainakin säilyä maatalouskäytössä - Lisäksi koemme että alueella tulisi huomioida myös ympäristöarvot, ympäristöystävällisyys, pienelinkeinot ja maatalous, joita mahdollinen kaavoitus haittaisi merkittävästi. Kaiken lisäksi kunta on luvannut alueen uudisasukkaille tonttien hankinnan yhteydessä, että alueen luontomaisema säilyy tulevaisuudessakin. - Myös jatkuvan ja kestävä kehityksen näkökulma puoltaa alueen säilyttämistä puhtaasti maatalouskäytössä. - Ympäristöarvot, ympäristöystävällisyys sekä jatkuvan ja kestävä kehityksen asiat parantavat alueen viihtyisyyttä ja tukee pienyrittäjyyttä. - Maatalousyrittäjyyteen ja tulevaisuuteen on myös vahvasti panostettu investoimalla uusiin peltoihin, konehalliin, työkoneisiin ja rakennuksiin, joten koemme että maataloustoiminnan jatkuminen tulevaisuudessakin tulee turvata 	<p>Lisäyksenä edelliseen vastineeseen: Yleiskaava ei aiheuta haittaa nykyiselle maataloustoiminnalle. Yleiskaava se esittelee ja tarkentaa voimassa olevan maakuntakaavan mukaisesti maankäytön strategiset tavoitteet yhdyskuntarakenteen tiivistämiselle ja täydentämiselle kuntakeskuksessa. Yleiskaavassa osoitettu taajamatoimintojen alue voidaan ottaa käyttöön vain maanomistajan aloitteesta ja kunnan harkinnan perusteella vasta asemakaavoituksen kautta. Mikäli maanomistajalla ei ole tavoitteenakiinteistöjänsä käyttötarkoituksen muutos, ei asemakaavoittamiselle ole tarvetta. AP-res alue esittelee mahdollisen laajentumisen alueen, joka voidaan ottaa käyttöön vasta muiden asumisen alueiden lähestöedutua vastaavasti maanomistajan esityksestä asemakaavoittamalla ja se on ennen asemakaavoitusta maa- ja metsätalousaluetta.</p>
5.	muistutus 15.11.2021	Kunnan vastine 24.11.2021:
	<p>Asiasta ei ole tullut maanomistajille informaatiota ja kiinnostaisi tietää seuraavien kaavamerkintöjen vaikutukset: Mitä merkintä A tarkoittaa? Vaikeuttaako/rajoittaaako kaavamerkintä maanviljelyä alueen pelloilla? Vaikeuttaako se mahdollisia maatilakeskukseen liittyviä rakennushankkeita tms? Mahdollistaako se tilakeskuksen lähimaiden pakkolunastamisen tai muuta vastaavaa? Entä mitä puolestaan merkintä VL? Vaikeuttaako merkintä normaalia metsätalouden harjoittamista em alueilla (poislukien tietyt ns arvokkaiksi luontokohteiksi tms luokitellut kohteet joilla on metsälainkin mukaan rajoituksia)? Mahdollistaako se maiden pakkolunastamisen esim ulkoilureittejä varten tms?</p>	<p>Yleiskaava kun ei ohjaa suoraan rakentamista, niin kirjeitä maanomistajille ei lähetetä vaan yleisesti edetään asetusten mukaan kuulutuksi ja yleisin ilmoituksin. Yleiskaava kun esittelee kunnan ajatusta/tavoitteita, mihin sen alueella maita voitaisiin käyttää, mutta ei velvoita maaomistajia sitä toteuttamaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A eli taajama-alue -merkintä antaa maanomistajalle mahdollisuuden kehittää kiinteistöjänsä asumisen tai sitä palvelevien toimintojen rakentamiseen. Mutta toteuttaminen vaatii ennen sitä asemakaavoitusta. Auran kunnalla ei ole ollut tapana lähteä asemakaavoittamaan yksityisten maita ilman, että aloitetta olisi tullut maanomistajalta. Eli nykytoiminnot voivat jatkua kuten haluat, mutta yleiskaava antaa mahdollisuuden käyttötarkoituksen muutokseen tulevaisuudessa, jos siis itse näet sille tarvetta. - Yleiskaavan V- ja M-alkuisilla alueilla on metsälaki voimassa ja metsätalouden harjoittaminen menee sen perusteella. Yleiskaavan perusteella ei kunta saa ulkoilureitin lunastusoikeutta. Yleiskaavassa on osoitettu maakuntakaavassa oleva ulkoilureitti kehittämistarve -merkinnällä ja se ei osoita tarkkaa paikkaa vaan kehottaa pohtimaan ja kuntaa selvittämään että olisiko reitti tavalla tai toisella mahdollinen toteuttaa. Mustalla kaavassa osoitettu olemassa olevat reitit ja nekin määräyksellä ohjeellinen, eli ei tarkasti paikkaan sidottuja eikä anna lunastusoikeutta suoraan.