

Auran osayleiskaavan (aineisto 20.5.2021) ehdootusvaiheen kuuleminen 29.6. – 10.9.2021		LIITE 9
Lausunnot:		
Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) 10.9.2021		Kunnan vastine 6.10.2021:
Yhdyskuntarakenne Maakuntakaavassa Auran asemanseudun taajamaa koskee merkintä "Taajamatoimintojen kehittämisen kohdealue. SUUNNITTELUMÄÄRÄYS: Alueen vetovoimaisuutta tulee parantaa turvaamalla alueen palvelut maankäyttöä kehittämällä ja edistämällä palvelujen kestävä saavutettavuutta. Asemapaikkojen yhteydessä alueen maankäyttö ja liikenneverkko suunnitellaan ja mitoitetaan paikallisjunaliikenteen toimintaedellytyksiä suosivaksi ja matkaketjuja tukeväksi. Alueen kehittämisessä tulee turvata luonto-, kulttuuriympäristö- ja maisema-arvot sekä yhtenäisten virkistysalueiden ja ekologisten yhteyksien jatkuvuus." Yleiskaavaehdotuksen asemanseutua koskeva yleispiirteinen aluerajaus on hyvä paikallisjunaliikenteen ja siihen liittyvien seudullisten joukkoliikennetavoitteiden tukemista ajatellen. Vaikka aluerajaus kattaa selkeästi esimerkiksi pääosan asemanseutua ympäröivistä asuinalueista, olisi vielä hyvä harkita alueen ulottamista koskemaan TP-alueita lounaassa ja AP-alueita kaakossa. Asemanseudun aluevarauksissa olisi hyvä tuoda selkeästi esille mahdollisesti tiivistäviä keskusta-asuminen (esimerkiksi kerrostalot).	Asemanseudun aluerajaus perustuu etäisyyteen eli realistiseen saavutettavuuteen jalan tai pyörällä. Tiivistettävyyden ja tehostamisen tavoite on esitetty C-alueina. Asiaa voidaan täsmentään vielä selostukseen lausunnon mukaisesti.	
Virkistys		
Luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaavassa Aurajokivartta myötäilee pohjois-eteläsuunnassa ohjeellinen ulkoilureitti, yhtenä haarana Tarvasjoentien pohjoispuolella haarautuva reitti kohti Lahtoa. Toinen ohjeellisen ulkoilureitin haara kulkee Liedon puolelta kaakosta kirkonkylän kautta Kirkkotietä pitkin luoteeseen kunnanrajalle saakka. Lisäksi vuoden 2005 maisemanhoitosuunnitelmassa (Maisemanhoitosuunnitelma Aurajokilaakson kulttuurimaisemaan) todetaan seuraavaa: "Kaunis maisema levittäytyy asemanseudun molemmin puolin, mutta ulkoilureittien puuttuminen on silmiinpistävä. Taajaman virkistysmahdollisuuksia on mahdollista lisätä pienin toimenpitein." Mikäli Aurajokivarren virkistyskäyttöä halutaan edistää, tulisi vaihemaakuntakaavan mukainen ohjeellinen ulkoilureitti tarpeellisine haaroineen merkitä kaavakarttaan ja mahdollisuuksien mukaan harkita mahdollisuutta sitoa myös asemanseudun lähivirkistysalueita (VL) yhtenäiseksi viher- ja virkistysverkoksi. Miellyttävät viheryhteydet ovat tärkeitä esimerkiksi asemanseudulta lähtevien pyöräily-yhteyksien kehittämisessä. Kaavakarttaa on aihetta myös selkeyttää niin, että kaakko-luodesuuntainen Kirkkotietä mukaileva ulkoilureitin merkintä ei jää yhdystiemerkinnän alle piiloon.	Kaavaehdotuksen valmistuttua Maakuntavaltuusto hyväksyi 14.6.2021 kokouksessaan luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaavan. Maakuntakaavan ohjeellisen ulkoilureitin tarve lisätään hyväksymismenettelyyn vietävään aineistoon. Merkintä esitetään kaavakartalla kehittämistavoitteena viitaten maakuntakaavaan, jolloin tarkennus on vähäinen. Kaakko-luodesuuntainen Kirkkotietä mukaileva ulkoilureitin merkintä korjataan teknisenä tarkennuksena lausunnon mukaisesti.	
Maisema ja kulttuuriympäristö		
Ehdotuksen kaavakarttaan on sisällytetty aluerajaus koskien valtakunnallisesti arvokasta Aurajokilaakson viljelymaisema- aluetta sekä sen inventoitua muutosehdotusta. Vaikka muutosehdotukselta puuttuu vielä vahvistamis päätös, on hyvä, että kaavakartalla on esitetty myös tuleva aluerajaus.		
Kaavaselostuksessa on viitattu aikaisemmin tehtyihin kulttuuriympäristöä ja maisemaa koskeviin selvityksiin, kuten Auran identiteettitarinaan (2019). Identiteettitarinassa on tunnistettu hyvin taajamaan liittyviä arvotekijöitä. Keskeisinä arvotekijöinä identiteettitarinan Kulttuuriympäristön arvokartassa (28.6.2019) on mainittu muun muassa miljöökokonaisuudet 1-4, avoin peltoalue, tärkeä kaukonäkymä sekä kehitettävä, potentiaalinen yhteys. ELY-keskus suosittellee erityisesti edellä mainittuja arvokartan kohteita huomioitavaksi suunnittelualueella. Näin maisema- ja kulttuuriarvoihin liittyvät arvokeskittymät saadaan esille erityisesti asemanseudulla. Maisemallisesti arvokaiden peltoalueiden (MA) kaavamääräyksessä on kiinnitetty hyvin huomiota avointen maisemien säilymiseen.		
Kuten Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo on lausunnoissaan 6.9.2021 todennut, kaavakartan ja liiteluettelon merkinnöissä on vielä korjattavaa rakennetun kulttuuriympäristön kohdemerkintöjen osalta. Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaista kohteista kaavakartalta puuttuu kolme kohdetta (Ylhäinen, Kotiranta/Leppäsen talo, Isotalo/Rauhala VI/ent. nahkatehdas). Rakennetun ympäristön kohteiden tiedot tulee täydentää kunkin arvoluokan osalta siten, että kohteet ovat merkittyinä kaavakarttaan ja liiteluetteloon.	Kaavaehdotukseen tarkistetaan lausunnon mukaiset kohteet.	
Valtakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympäristöjä (RKY-kohteet) koskeva kaavamääräys on hyvä ja kattava. Paikallisia rakennus- tai kulttuurihistoriallisesti merkittäviä kohteita osoittavaa SR-2-merkinnän kaavamääräyksessä tulisi SR-1-merkintää vastaavasti mainita, että kohdetta ei saa purkaa.	Yleiskaavaa ottaa huomioon ja edistää osaltaan kulttuuriarvojen vaalimista ehdotuksessa ollein sr-2 -merkinnöin ja määräyksin. Yleiskaavassa esitetään tavoitellun kehityksen periaatteet ja kunta on tässä käyttänyt harkintavaltansa paikallisten merkintöjen erottamiseksi merkittävimmistä eli maakunnallisista ja valtakunnallisista arvokohteista.	
Kaavamääräyksiin olisi hyvä täsmentää historiallisen tielinjan, Varkaantien (suunnittelualueella seututie 222), tunnistamisen helpottamiseksi esimerkiksi "Keskiäkainen tie, nk. Varkaantie".	Kunta haluaa kaavallaan osittain korjata rekistereihin päätyttyä virheellistä nimeä kyseessä olevasta tiestä eikä halua tätä virheellistä nimeä kaavakartalla toistaa. Muuta keskiäkaista tietä kunnassa ei Aurajokivarressa ole, joten tunnistaminen on helppoa. Samaa tietä nimitetään jatkossa myös Aurajoentiksi.	
Rakentaminen ELY-keskus pitää hyvänä, että kyläalueiden yhteydessä on käytetty merkintää /s, jonka mukaan alueen kulttuurihistoriallisesti merkittävä ympäristö säilytetään. Varkaantien varsi on merkitty suunnittelualueen eteläosassa nauhamaiseksi kylien sarjaksi kyläalue-merkinnöillä (AT). Kaavan tarkoituksena on ohjata rakennuslupien myöntämistä kyläalueelle määräyksellä: "Jos kyläalueella, joilla rakentamispaikoina on vähäistä, on voimassa oikeusvaikutteinen yleiskaava, voidaan olemassa olevaa asutusta täydentävät enintään kaksiasuntoisten asuinrakennusten tai maatalousrakennusten rakennusluvut käsitellä suoraan yleiskaavaan perustuen ilman MRL 137 §:n mukaista rakennusluvun erityisten edellytysten harkintaa. Alueilla, joille suuntautuu rakentamispainetta, rakentamisen edellytykset on selvitettävä suunnittelutarveratkaisulla." ELY-keskus katsoo, että rakennuslainen selvittäminen ei voida yleiskaavamääräyksellä jättää lupakäsittelyssä harkittavaksi. Mikäli yleiskaavalla on tarkoitus ohjata kyläalueilla tapahtuvaa rakentamista ja toimia rakentamisluvun myöntämisen perusteena, kaavamääräyksestä tulee selkeästi käydä ilmi, millä alueilla määräys on voimassa. ELY-keskus pitää tällä alueella sopivana tapana ratkaista asemakaavojen ulkopuolinen rakentaminen suunnittelutarveharkinnan kautta, jonka edellytykset on säädetty MRL 137 §:ssä ja, mikäli rakennuspaikka sijoittuu ranta-alueelle, poikkeusluvulla edellytyksineen. Yleiskaavan aluevaraukset tulevat huomioitaviksi lupakäsittelyssä. AT-alueen kaavamääräyksen viimeinen kappale on syytä poistaa.	Teknisenä tarkennuksena muutetaan kaavamääräystä vähäisesti siten, että kyläalueilla, joilla ei ole voimassa olevaa asemakaavaa, voidaan tämän osayleiskaavan perusteella myöntää myös suora rakennuslupa enintään kaksiasuntoisten asuinrakennusten tai maatalousrakennusten rakentamiseen.	
Luonto Kaavaehdotuksen tausta-aineistossa ei ole mukana valtatie 9 tiesuunnittelussa tehtyjä liito-oravaselvityksiä. Liito-oravaselvitykset on tarpeen liittää osaksi kaava-aineistoa ja niiden sisältö on tarpeen ottaa huomioon kaavan valmistelussa.	Tiehankkeen selvitykset on huomioitu kaavan laadinnassa. Selvitykset pyydetään ELY-keskuksesta ja ne voidaan liittää aineistoon.	
Kaavaehdotuksessa ei ole esitetty Prunkkalan eritasoliittymän (Kivimetsän alue) liito-oravaviiriä. Perusteluna tälle on esitetty, että asia ratkaistaan poikkeuslupamenettelyssä. Kaavassa on kuitenkin esitetty alueelle TP-merkintä, minkä myötä kaavan mukaisella ratkaisulla on mahdollista hävittää lajin koko elinpiiri ja myös alueella tunnistettu lain suojaama lisääntymis- ja levähdyspaikka. Kaavamääräykset ja aluerajaukset on suunniteltava siten, että kaava ei ole luonnonsuojelulain vastainen ja siten, että kaava ohjaa rakentamista edellä mainitusta lähtökohdasta. Tiesuunnitelmaan kytkettävät ratkaisut ja esimerkiksi poikkeuslupaan liittyvät näkökulmat liito-oravaan liittyen on tarpeen ottaa huomioon ja sovitaa kaavaan. Kaavaehdotuksessa ei ole tunnistettu riittävällä tavalla alueen liito-orava-tilannetta, tien parannukseen liittyviä liito-oravan suojelun tarpeita ja velvoitteita poikkeuslupamenettelyyn liittyen. Esimerkiksi Kivimetsän alueen liito-orava-kohteen (luo-1, 12 b) yhteyttä ympäröiviin metsäalueisiin ei ole varmistettu, sillä TP-merkintä katkaisee luo-alueen joka puolelta. Kaavaehdotuksen perusteella Kivimetsän alueen liito-orava-kohteilta katkeaa kokonaan tien eri puolilla olevien kohteiden kytkeytyvyys ja käytännössä tälle alueelle osoitettu ekologinen yhteys (metsäkäytävien ketju) katkeaa. Missään kaava-alueella metsäkäytävien ketju ei kaavamerkintöjen perusteella jatku tien yli niin, että tien molemmin puolin olisi välitön metsäyhteys.	Eritasoliittymän rakennuttua voidaan asemakaavoituksen tueksi tehtävillä luontoselvityksillä tutkia alueiden sisäinen rakenne ja kuinka alueen sisällä työpaikkakorttelit ja viheralueet, eli yhteydet metsäalueisiin sovitetaan yhteen. Osa-alueen määräys: "Alueella sijaitsee luontodirektiivin liitteen IV(a) lajin (liito-orava) lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, joiden hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 49 §:n nojalla kielletty. Aluetta muuttavissa toimenpiteissä on otettava huomioon liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen turvaaminen sekä sen vaatimat mahdolliset ekologiset yhteydet." turvaa lausunnoissa mainitut metsäkäytävien ketjut.	
Kaavaehdotuksen vaikutusten arvioinnissa ei ole selvennetty tai kuvattu, ovatko alueen luontokohteiden kaavarajaukset luontoselvitysten ja -tietojen mukaiset vai poikkeavatko rajaukset näistä. Tähän on kiinnitetty huomiota ELY-keskuksen kehityskuvasta antamassa lausunnoissa: Ovatko rajaukset täsmälleen selvityksen mukaisia, miten ne tosiasiallisesti sijoittuvat muuhun maankäyttöön nähden ja miten kaavamääräykset turvaavat näitä? Myöskään vaikutuksia liito-oravaan ei ole arvioitu lainkaan. Selostuksessa kuvataan, että Uudet rakennusalueet on pyritty sijoittamaan nykyisen rakennuskannan tuntumaan sekä maiseman ja luontoarvojen kannalta kestävälle paikalle, mutta mitään tarkkaa arviointia tästä ei ole. Kaavan vaikutusten arvio on puutteellinen ja vain väite eikä perustu asiapohjaiseen perusteluun.	Kaavaehdotuksessa esitetyt rajaukset ovat selvityksen mukaisia. Yleiskaavatasolla ja mittakaavassa 1:15000 ei tarkkaa arviointia alueen korttelirakenteesta ja rakennusten sijoituspaikoista ole tarkoituksen mukaista esittää. Selostuksen vaikutusten arviointia voidaan täydentää tältä osalta.	
Maaperä Maaperän tilan tietojärjestelmässä (MATTI) olevat kohteet on hyvin tunnistettu ja lueteltu kaavaselostuksessa. MATTI-järjestelmään merkityt kohteet tulee tarvittaessa huomioida asemakaavoituksen yhteydessä ja on hyvä, että kohteet on kuvattu selostuksessa. Kaikkia kohteita ei kuitenkaan tarvitse merkitä osayleiskaavan kaavakarttaan erillisillä kohdemerkinnöillä. Ainakin kohteet, joiden osalta on jo todettu, ettei niissä ole puhdistustarvetta (kohteet 19 ja 27), tulisi jättää pois kaavakartalta. Lisäksi voi harkita, onko kaavakartalla tarve esittää niitä toiminnassa olevia MATTI-kohteita, jotka sijoittuvat kaavassa teollisuus- ja varastointialueelle (T ja TY). Isoimmat kohteet, joille on MATTI-järjestelmässä merkitty arviointi-/selvitystarve (esimerkiksi kohteet 2, 5, 6) sekä MATTI-kohteet, jotka sijoittuvat AP-alueelle (esimerkiksi kohde 9), on kuitenkin hyvä esittää erillisillä kohdemerkinnöillä.	Kaavaehdotukseen tehdään teknisenä tarkennuksena kohteiden 19 ja 27 poisto.	
Liikenne Kaavaehdotus on valtatie 9 koskevien kehittämissuunnitelmien mukainen. Sekä valtatie 9 koskeva tiesuunnitelma että kaavaehdotus poikkeavat eritasoliittymien osalta maakuntakaavasta. Poikkeaminen maakuntakaavasta tulisi perustella kaavaselostuksessa siitä huolimatta, että kaavaehdotus on tiesuunnitelman mukainen, jota voi osin käyttää perusteluna.	Selostusta voidaan täydentää tältä osalta. Maakuntakaava laadinnan jälkeen on selvityksin laadittu toiminnallisesti parempaa tiesuunnitelmaa. Näin ollen yleiskaava täsmentää ja tarkentaa liikennejärjestelmän toimivuutta ja turvallisuutta, sillä niiden kannalta mitä vähemmän liittyviä sen parempi.	
Suunnittelualueella olevaan muuttuvaan tieverkkoon liittyviä useita vaiheita ja kokonaisuuden hahmottaminen kaavakartalta on hankalaa tuntematta kokonaisuutta. Selostukseen olisi hyvä lisätä lyhyt selostus vähintään vaihtoehtoisista asioista kaavakartalla. Kaavakartasta ei käy ilmi, että keskustan eritasoliittymästä lähtevä uusi kantatie tarkoittaa kantatien 41 kääntöä. Kaavakartalla olisi hyvä näkyä nykyisen kantatien ja uuden, keskustan eritasoliittymään johtavan linjauksen vaihtoehtoisuus värien tulkintojen välttämiseksi. Selostuksesta ja/tai kaavakartasta tulisi käydä ilmi, että uudelle kantatien linjaukselle on kartalla näytettyään neliahaaraliittymään toteutettava kiertoliittymä tai vähintään liittymien porrastus. Kaava-aineistosta tulisi käydä ilmi myös valtatielle 9 osoitetun tasoliittymän katkaisu siinä vaiheessa, kun valtatie nelikaistaistetaan kyseisellä kohdalla.	Yleiskaavan Yhteystarve-merkintä mahdollistaa erilaisen vaihtoehtojen toteutumiseen eikä ota kantaa mahdollisiin tulevaisuuden toiminnallisiin tai hallinnollisiin luokituksiin tai toteuttamisten ajankohtiin. Selostukseen kirjataan, että liikenneturvallisuuden huomioimiseksi kaikki maantiliittymät tulee toteuttaa kiertoliittymänä, porrastaen tai muulla vastaavalla tavalla. Yleismaääräyksen lisäksi lisätään vähäisenä tarkennuksena virke: "Tasoliittymät valtatielle 9 eivät ole sallittuja enää sen jälkeen, kun valtatie 9 on rakennettu nelikaistaiseksi."	
Liiteaineistona olevassa liikenneverkkokartassa Säästökallion kohdalle on piirretty alikulku, kun se tiesuunnitelmassa ja kaavakartassa on ylikulku.	Liikenneverkkokartta tarkistetaan.	
Kaavamerkintä "Kehitettävä kevyen liikenteen väylän/ ulkoilureitin yhteys" olisi hyvä erotella kävely- ja pyöräteihin ja ulkoilureitteihin, kuten olemassa olevien yhteyksien osalta on tehty. "Kehitettävä" on termiä hieman harhaanjohtava, mikäli yhteyttä ei ole vielä olemassa. Kaava-aineisto olisi yleisesti lisäksi hyvä päivittää kevyen liikenteen termin osalta kävelyksi/jalankulkuksi ja pyöräilyksi.	Yleiskaavassa on käytetty ympäristöministeriön ohjeen mukaisia merkintöjä. Kevyen liikenteen reitin liikkumavara on yleensä pienempi kuin ulkoilureitin, koska se oletetaan kulkevan enimmäkseen taajama-alueilla tai maantien viereissä, siksi kehitettävät yhteydet on osoitettu vaihtoehtoisesti ulkoilureitteihin, jotka voidaan perustaa sopimuksilla tai ulkoilulain mukaisesti. Kehitettävä väylä ei ole harhaanjohtava, yhteydet ovat olevien äärellä. Yleismaääräyksen lisäksi vähäisenä tarkennuksena lause: "Tarkemmassa suunnittelussa tulee selvittää onko kevyen liikenteen väylän toteuttamien mahdollista uuden/parennettavan tien/kadun yhteyteen."	

	Liikennejärjestelmätyössä on todettu tarve rekkaparkin/levähdysalueen olemassaololle ja kehittämiselle/laajentamiselle Aurassa valtatie 9 varrella. Rekkaparkin toteutusmahdollisuudet olisi hyvä mahdollisuuksien mukaan ottaa huomioon osayleiskaavassa sekä nykyisellä alueella että lähelle aluetta, johon huoltoasemat mahdollisesti tulevaisuudessa sijoittuvat.	Liikennejärjestelmätyössä havaittu tarve on mahdollista toteuttaa yleiskaavan T- ja/tai TP-alueille.
Varsinais-Suomen liitto		
	Osayleiskaavaehdotus on laadittu huolella. Kaavasuunnitelma perustuu kaavaa varten laadittujen ja muiden tuoreiden selvitysten ja suunnitelmien osavaan hyödyntämiseen. Kaavaehdotus on maakuntakaavan ja sen tavoitteiden mukainen.	
	Varsinais-Suomen liitto kiittää perustelluista vastauksista laatimisvaiheen aineistosta annetussa lausunnossa esitettyihin huomioihin. Virkistysalueiden riittävyttä aktiivisen maankäytön rinnalla on tarkistettu kaavasuunnitelmaan ja alueidenkäytön ajoitus on huomioitu kaavamerkinnoissa ja -määräyksissä.	
	Valtakunnalliset ja maakunnalliset arvot ja tavoitteet on otettu välineiksi ohjaamaan Auran kehitystä sen erityispiirteet huomioivalla tavalla. Auran keskustaajaman asema valtakunnallisesti merkittävällä maisema-alueella usean liikenneväylän halkomana on haastava, mutta luo samalla edellytykset kuntaa laajemman palvelukeskuksen kehittämiselle. Tähän kehitykseen myös paikallisjunaliikenteen toteutumisella on vaikutuksensa.	
	Yleiskaavassa osoitettu Prunkkalan liittymä on käynnissä olevan tiesuunnittelun mukainen, ja sillä korvataan maakuntakaavassa osoitetut kaksi erillistä eritasoliittymää. Todennäköistä kuitenkin on, että suunniteltu seututien 224 (Aura-Salo) jatke kantatielle 41 (Aura-Huittinen-Tampere) jää toteutumatta, mikäli Prunkkalan liittymä toteutetaan ennen Auran keskustan liittymää. Varsinais-Suomen liiton huolena on, ohjaako yleiskaava maankäytön toteutumista riittävällä tasolla siten, että kaupallisten palveluiden kestävä ja monipuolinen saavutettavuus Auran keskustassa on riippumaton valtatie eritasoliittymien toteutusjärjestyksestä.	Auran keskusta palveluineen on hyvin saavutettavissa nykyisin, eikä eritasoliittymien toteutusjärjestyksellä ole siihen vaikutusta. Auran keskustan tasoliittymien liikenneturvallisuutta voidaan parantaa ennen eritasoliittymän toteutumista. Kunta voi tavoitellut rinnakkais- ja kevyenliikenteen yhteydet toteuttaa eritasoratkaisusta riippumattomasti.
Kosken TI ympäristönsuojelulautakunta (viranhaltijalausuntona) 23.8.2021		
	Perustettavaksi suunniteltujen luonnonsuojelualueiden kaava- ja suunnittelumääräykset tulee lisätä kaavaan.	Luonnonsuojelualueita koskevat tarkemmat määräykset annetaan rauhoitusmääräyksissä. Teknisenä lisäyksenä voidaan merkintää lisätä teksti: "Suojelualueeksi osoitetulle alueelle ei saa suunnitella toimenpiteitä, jotka vaarantavat tai heikentävät sen luonto- ja ympäristöarvoja."
Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo/kulttuuriperintöyksikkö (Museoviraston sijaan) 6.9.2021		
	Varsinais-Suomen alueellisen vastuumuseon tutkija Sanna Saunaluoma on pyytänyt inventoinnin tehnyttä arkeologia määrittämään uudelleen raportissa mahdollisiksi muinaisjäännoiksi luokitellut kohteet (puhelinneuvottelu Saunaluoma - Sepänmaa 20.7.2021). Raportista on toimitettu Saunaluomalle korjattu versio 22.7.2021, johon pyydetty muutokset on tehty, joten arkeologisia kohteita koskevat tiedot ovat ajantasaiset ja kirjattu Museoviraston muinaisjäännosekisteriin, jonka perusteella ne tulee osoittaa kaavassa.	Kaavaehdotukseen tarkistetaan kyppi.fi-palvelun mukaisesti arkeologinen kulttuuriperintö.
	Kaavakartan ja liiteluettelon merkinnöissä on vielä korjattavaa rakennetun kulttuuriympäristön kohdemerkintöjen osalta. Maakunnallisesti ja paikallisesti merkittävien rakennetun ympäristön kohteiden tiedot tulee täydentää ja tarkistaa, sekä korjata siten, että kohteet ovat merkittyinä kartalla ja liiteluettelossa.	Kaavaehdotukseen tarkistetaan lausunnon mukaiset kohteet.
	Kaavaselostuksen lähteistä mainittakoon vielä, että Auran identiteettitarinaa hankkeessa Välineitä taajamien elinvoimaisuuteen ja uusiutumiseen oli Varsinais-Suomen liiton ja Arkkitehti-toimisto Anna-Liisa Nisun rinnalla toteuttamassa myös Varsinais-Suomen maakuntamuseo nykyisin Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo, ja kuva 11 sivulla 15 ja kuva 15 sivulla 21 ovat Varsinais-Suomen maakuntamuseon yllä mainitussa hankkeessa tekemä.	Selostukseen tarkennetaan kuvien lähde.
Varsinais-Suomen Pelastuslaitos, Riskienhallinta 5.7.2021		
	Aurajoki Oy:n sinkityslaitos on kemikaalilainsäädännön perusteella Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) valvontaan kuuluva lupalaitos. Kaava-alue on lupalaitoksen konsultointivyohtyökykeellä, jonka johdosta pelastusviranomaisen kehottaa kaavoittajaa pyytämään kaava-asiassa Tukesilta lausuntoa.	Tukesilta on pyydetty ja saatu lausunto.
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (TUKES) 14.7.2021		
	Ei huomautettavaa.	-
Lounais-Suomen poliisilaitos 8.9.2021		
	Osayleiskaavaehdotuksen alueella olevasta raskaan liikenteen määrästä johtuen poliisilaitos kuitenkin toivoo, että Auran kunta huomioi ja edesauttaa mahdollisuuksiensa mukaan asianmukaisten raskaan liikenteen valvontavälikkeiden toteuttamisen kaava-alueelle tai sille johtaville teille. Tällä mahdollistetaan raskaan liikenteen valvonta, mikä osaltaan varmistaa raskaan liikenteen sääntöjen mukaisen liikennöinnin.	Merkitään kuntaan tiedoksi tarkempaa suunnittelua ja toimenpiteitä varten.
Puolustusvoimat 16.8.2021		
	Puolustusvoimat toteaa, että luonnosvaiheen lausunnossa esitetty yleismääräys on lisätty kaavakartassa esitettyihin määräyksiin. Puolustusvoimat huomauttaa, että Auran kunnan sivuilla kaavaehdotusaineistossa on nähtävillä erillisenä tiedostona kaavamääräykset (päiväty 31.7.2020), jotka eivät ole yhtenevät kaavakartan kanssa. Puolustusvoimat esittää, että kaavamääräysliite poistetaan tai päivitetään vastaamaan kaavakarttaa.	Kunta tarkistaa verkossa olevan aineiston.
Pöytyän kunnanhallitus 23.8.2021		
	Ei huomautettavaa.	-
Ruskon kunnanhallitus 30.8.2021		
	Ei huomautettavaa.	-
Liedon kunnanhallitus 6.9.2021		
	Yleiskaavassa on onnistuttu tuomaan näkemys kunnan maankäytöstä 2045+ hyvin esille ja maankäytön varaukset ovat varmasti riittävät. Kaavan esitystapa on havainnollinen, eri aikajanteilla toteutettavaksi suunnitellut alueet tulevat hyvin ilmi, tosin selostuksesta ei käy tarkemmin ilmi toteutuksen suunniteltu ajoittuminen. Kaavatyössä on tuotu hyvin esille tavoitteellinen kasvu sekä sen edellyttämät maavaranotarpeet. Epäselväksi jää kuitenkin oleva tonttiavaranto ja sen riittävyys. Samoin jää epäselväksi miten paljon ensisijaisesti kaavoitettavilla alueilla on laajennusvaraa, ennen kuin tarvitsee avata uusia mahdollisia laajentumisalueita ja milloin.	Lausunnossa ei ollut huomautettavaa kuntarajalla. Kunnan kaavoitusohjelman, kaavoituskaavojen ja asemakaavoituksen myötä toteutuksen suunniteltu ajoittuminen tarkentuu. Kunnassa on harkittu maavaranotarpe riittäväksi.
	Vanhan Tampereentien varren AT-alueiden vaihtuminen AP-alueiksi taajaman keskukseen saavuttaessa kaipa perusteluja. Onko tarkoituksena ohjata mainittujen AP-alueiden käyttöä asemakaavalla. Toisaalta kaavoitusohjelman mukaan Kirkonseudulle on suunniteltu kaavoitettavan lisää ja siellä merkintänä on käytetty kyläalue-merkintää.	Keskustaajaman liepeet ovat kylän sijaan ensisijaisesti asumisen tarpeisiin profiloituvia alueita kun taas kauempana olevat ovat kylä tai kylämaisia asutuksen tiheitymiä.
	Kunta omistaa maata Tarvasjoentien pohjoispuolella, joka on A-res-merkinnällä kaavassa. Erikoisena ratkaisua pidetään siinä mielessä, että aivan saman tien eteläpuolella on aluevarausmerkintä AP välittömään toteutukseen tähtäävänä laajentumisalueena. Selostuksessa luvataan yleiskaavan toteuttamisen epävarmuustekijänä maomaisuuden hankintaa, mutta silti osoitetaan omia alueita res-merkinnällä.	Vaiheittaisuus on harkittu kunnan ohjausryhmässä yhdyskuntarakenteen kannalta maanomistus toissijaisena.
	Kaavakartalla on ristiriitaisuus merkintöjen luo-1-12a-b ja TP/TP-res merkintöjen päällekkäisyydessä. Työpaikka-alueet harvemmin ovat metsäisiä liito-oravareviirejä ja toisaalta luo-rajauksen laajuus huomioon ottaen alueella voisi olla aluevarausmerkintä, joka palvelee aiottua suojelua paremmin.	Eritasoliittymän rakennuttua voidaan asemakaavoituksen tueksi tehtävillä luontoselvityksillä tutkia alueiden sisäinen rakenne ja kuinka alueen sisällä työpaikkakorttelit ja viheralueet, eli yhteydet metsäalueisiin sovitetaan yhteen. Osa-alueen määräys: "Alueella sijaitsee luontodirektiivin liitteen IV(a) lajin (liito-orava) lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, joiden hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 49 §:n nojalla kielletty. Aluetta muuttavissa toimenpiteissä on otettava huomioon liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen turvaaminen sekä sen vaatimat mahdolliset ekologiset yhteydet." turvaa lausunnossa mainitut metsäkäytävien ketjut.
	Keskustaajaman ja uusien alueiden viheralueiden kytkeytymistä toisiinsa tulisi tarkastella yhtenäisemmin.	Asia merkitään tiedoksi tarkempaa suunnittelua varten.
Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom) 1.9.2021		
	Ei huomautettavaa.	-
Väylävirasto 1.9.2021		
	Raideliikenteen melu, runkomelu ja täriä	
	Väylävirasto muistuttaa, että melun- ja täriäntorjuntavastuun periaatteena on vastuun kuuluminen sille taholle, jonka suunnittelemista toimenpiteistä melun- ja täriäntorjuntatarve syntyy. Näin ollen Väylävirasto ei osallistu uuden maankäytön johdosta aiheutuviin mahdollisiin melun- ja täriäntorjunnan kustannuksiin.	
	Uusi rautatieasema Osayleiskaavaehdotuksessa on osoitettu Auran keskustaan uusi rautatieasema merkinnällä "Henkilöliikenteen terminaalialue, jonka sijainti on ohjeellinen". Merkinnän kaavamääräyksenä on: "Ohjeellisen paikallisjunaseisäkkeen sijainti. Alue tulee kehittää palvelemaan joukkoliikenteen matkakettuja ja kevyen liikenteen saavutettavuus on varmistettava keskustatoimintojen alueella. Asemakaavoituksessa ja muussa tarkemmassa suunnittelussa tulee varata tilaa joukkoliikenteen liityntäpysäköinnille". Lisäksi uuden aseman ympäristöön on osoitettu merkintä "Asemanseutu", jonka määräyksenä on: "Aluerajaus osoittaa yleispiirteisesti paikallisjunaliikenteeseen tukeutuvan vyöhykkeen. Alueelle tulee varata toimintoja, jotka edistävät seudullisten joukkoliikennetavoitteiden toteutumista". Väylävirasto ei näe estettä sille, että osayleiskaavassa varaudutaan uuden aseman toteutumiseen Auraan. Asemaan varautuminen edellyttää asema-alueen jatkosuunnittelun yhteydessä tarkempia selvityksiä aseman toteutettavuudesta ja aluevarauksista. Jatkossa on tarpeen selvittää uuden aseman toteutettavuutta niin ratateknisestä, liikenteellisestä kuin myös maankäytöllisestä näkökulmasta sekä määrittää aseman vähimmäisvaatimukset (mm. laituripituudet). Uusien seisakkeiden suunnitteluun liittyen Väylävirasto on julkaisut vuonna 2019 selvityksen Uudet junaliikenteen seisakkeet - Tekniset vaatimukset, kustannukset ja luokittelu (Väyläviraston julkaisu 36/2019, saatavilla https://julkaisut.vayla.fi/pdf12/vj_2019-36_uudet_junaliikenteen_web.pdf).	Merkitään tiedoksi.

Auran asukasyhdistys 1.9.2021		
	Moottoritietä on jouduttu odottamaan jo jonkin aikaa. Aurassa toivotaan, että se voisi piristää kunnan kehitystä. Nyt Maakuntakaavatasolla neuvotellusta ja nykyisin käytössä olevasta valtatie yhdeksän eritasoliittymästä Nuortentalon kohdalla on jo käytännössä luovuttu. Siksi toivomme, että Auran kunta muilta osin pyrkisi tiesuunnitelmia laadittaessa ja niitä vahvistettaessa kantamaan huolta paikallisliikenteen hoitamisesta nähtävillä olevan yleiskaavaehdotuksen mukaisesti. Erityisen tärkeänä pidämme Tortinmäentien ja Valtatie yhdeksän eritasoristeilyn toteutumista. Näin säästetään Tortinmäen suunnan asutukselle suora yhteys Auran keskustaan. Samalla n. tuhannelta keskustan eteläosan asukkaalta säästyy Turun suuntaan lähdetäessä kahden – kolmen kilometrin turha kierros.	Merkitään tiedoksi.
	Teiden parantua kasvatavat myös liikennemaarat. Ajoneuvoliikenteen nopeudet kasvavat. Raskaan liikenteen määrä on jo nyt kasvanut yllättävän nopeasti. Tämä merkitsee liikennemelun huomattavaa lisääntymistä nykyisin lasketusta ja nykyisestä liikennemelusta. Jotta päästäisiin asetuksen sallimien maksimimelutasojen alapuolelle katsoo Auran Asukasyhdistys, että melunsuojarakenteet valtatie lähellä olevien asuinkorttelien kohdalla tulisi toteuttaa nelikaistaisen tien rakentamisen yhteydessä. Näin varsinkin yömelutasot voitaisiin säilyttää sallituissa rajoissa moottoritien aiheuttamasta liikennemelun noususta huolimatta.	Melusuojaus kuuluu tiesuunnitelmaan.
Caruna Oy 6.9.2021		
	Kaava-alueella sijaitsee Carunan Oy:n 110 kV voimajohto Lieto-Yläne sekä Auran sähköasema. Suurjännitteinen jakeluverkkomme on esitetty kaavassa asianmukaisesti.	-
Mielipiteet:		Kunnan vastine 6.10.2021:
1.	mielipide	
	Perkon yli 80-vuotiaan asuinalueen sulkeminen ainoastaan mahdollisena TY-res alueena käytettäväksi ei ole perusteltua jo olemassa olevien kotien keskelle. Asuinkäyttöä tulee voida edelleen täydentää ja laajentaa jo olevan asutuksen ympäristöön. Huom! Jo rajatun A-alueen tulee varjella myös perkon muu asutus ja mahdollistaa alle lisäasutus. Alueelle tulee merkitä AP, TP KYLÄ, sulkematta sitä kokonaan reserviksi.	Kaavan laajentumisalueet on harkittu otettavan suunnittelun piiriin vasta aikaisintaan osayleiskaavan tavoitevuoden 2045+ jälkeen. Kunnassa on harkittu, että alueen pääkäyttötarkoitus on toimia Kuovin teollisuusalueen mahdollisena jatkeena. Ympäristöhäiriöitä aiheuttamattoman teollisuus- ja varastorakentamisen laajentumisalue on ennen asemakaavoitusta, tai muuta käyttötarkoitusta osoittavaa toimitusta, maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jolla jo olevien rakennuspaikkojen uudistaminen on sallittua. Asemakaavoituksessa pääkäyttötarkoituksen lisäksi on alueelle mahdollista osoittaa myös asumista, mikäli nykyistä harva asutusta alueella on vielä tuolloin ja se nähdään tarkoituksenmukaisena kehityksenä.
	Metsähalavan AP-alueen itäinen raja-alue sulkee luontaista asutusalueita. Tämä tulisi kunnan hankkiman lisäalueen n.5ha (2019) suunnittelun yhteydessä kaavottaa asutusalueeksi. Vähintään alueen eteläisellä puolella olevan AP-res alueen itärajan mukaisesti.	Asemakaavoittaessa voidaan kyseinen tarkennus tehdä, jos kunta kokee sen silloin tarpeelliseksi.
2.	mielipide	
	Osayleiskaavaehdotuksessa tiloistamme osa on merkitty AM ja AT/s -merkinnoilla. Katsomme, että alue tulisi olla suurempi käsittäen itäreunalla myös koko itäpuolella olevan tiloihin kuuluvan peltoalueen sekä sen pohjoispuolella olevan metsämaan. (Lisäalue merkittynä Karttaliite 1). -Lisäalue liittyy kiinteästi [nimi]-tilan ja siihen liittyvän [nimi]-tilan kokonaisuuteen. Ehdotuksessa osa [nimi]-tilasta, joka on erillinen asuinpaikka, on AM/AT-alueen ulkopuolella. -Lisäalue sijaitsee ajotien varrella -Kunnan vesi- ja viemärijohtot ovat alueen eteläreunassa tien eteläpuolella ja alueelle mahdollisesti rakennettavat uudisrakennukset on siten liitettävissä kunnan vesi- ja viemäriverkkoon. Lisäksi toteamme, että M-alueelle on jätetty vakituisesti asumiskäytössä oleva [nimi]-tila (019-kiinteistönumero), joka siten tulisi liittää asumiskäytössä olevaan alueeseen.	Kaavaehdotukseen tehdään vähäinen tarkennus maaomistajan esityksen mukaisesti. Alue on alaltaan pieni ja osittain asuinkäytössä ja osoitetun kevyen liikenteen sekä joukkoliikenteen piirissä.
3.	mielipide	
	Kaavaehdotuksessa kiinteistöni on merkitty maatalousalueeksi. Mielestäni alue soveltuu erittäin hyvin asuinrakentamiseen. Kiinteistö on perustettu yli kaksikymmentä vuotta sitten ja on pinta-alaltaan yli 8000m ² . Maisemahoidollisesti asuinrakentamisen mahdollistaminen kiinteistöni vain vahvistaisi kylärakenteen säilymistä ja viljelytarkoitukseen peltoalue on liian pieni. Esitän että kaavaehdotusta muutetaan siten, että omistamani kiinteistö [019-kiinteistönumero, -nimi], muutetaan kaavassa AP alueeksi. Lisäksi AP alueeksi muutettaisiin myös eteläpuolella sijaitsevat, naapurini [etunimi sukunimi] omistamat, jo rakennetut kiinteistöt [nimi] ja [nimi], näin ehdotus muuttuisi Auran kunnan suotuisaa kehitystä tukeväksi ja johdonmukaiseksi.	Kaavaehdotukseen tehdään vähäinen tarkennus maaomistajan esityksen mukaisesti. Alue on alaltaan pieni ja tosiasiallisesti jo lähes kokonaan asuinkäytössä ja osoitetun kevyen liikenteen sekä joukkoliikenteen piirissä.
4.	mielipide	
	Olemme naapuruston kanssa perehtyneet osayleiskaavaehdotukseen liittyen erityisesti 9-tien, Pajulantien, Orimäentien, Urheilukentän ja rautatiehen päättyvään alueeseen. Olemme tulleet siihen tulokseen, että edellämainittu 9-tien, Pajulantien, Orimäentien, Urheilukentän ja rautatien välinen alue olisi syytä säilyttää peltoalueena maatalouskäytössä. Alue tulisi säilyttää pelto- ja maatalousalueena maisemallisista ja maataloustuotannollisista syistä sekä yrittäjyyden vuoksi. Lisäksi nyt rakenteilla olevaan Ketomäenrinteen uudisasukkaille on luvattu kunnan toimesta luonnonmukaisen ja luonnonläheisen peltomaisen säilyminen. Mielestämme nykyisessä ehdotuksessa olevat kaavamerkinnot ja määräykset tulisi olla edellä mainitulla alueella joko M, MA tai MY nykyisten kaavamerkintöjen AP, VU ja TP-res sijaan. Erityisesti vaadimme, että Pajulantietä ja Orimäentietä koskeva AP kaavamerkintä vaihdetaan merkintään M, MA tai MY, koska haluamme että jatkossakin alue säilyy maatalous- ja viljelykäytössä.	Alue on kestävän kehityksen periaatteiden mukaisesti ja teknistaloudellisten syiden vuoksi ensisijaista asuinrakentamisen aluetta lähellä kunnan palveluja. Maakuntakaavan mukaisesti täydentävää ja tiivistettävää rakentamista tulee ohjata erityisesti paikallisjunaliikenteeseen tukeutuvalle vyöhykkeelle, jotta seudulliset joukkoliikennetavoitteet voisivat toteutua. Urheilu- ja virkistyspalvelujen alueen (VU) on osoitettu oleva urheilukenttä. Kaavan laajentumisalueet on harkittu otettavan suunnittelun piiriin vasta aikaisintaan osayleiskaavan tavoitevuoden 2045+ jälkeen. Kunnassa on tavoiteltu, että res-alueen pääkäyttötarkoitus on toimia Prunkkalan eritasoliittymään tukeutuvan työpaikka-alueen mahdollisena jatkeena. Laajentumisalue on ennen asemakaavoitusta, tai muuta käyttötarkoitusta osoittavaa toimitusta, maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Maanomistaja voi siis jatkaa peltoviljelyä myös AP-alueilla nykyiseen tapaan, mikäli ei tavoittele asemakaavan laatimista alueelle ja siten kiinteistökehittämistä.